



**Protokół z publicznej prezentacji założeń projektu „e-muzea –udostępnianie zbiorów muzeów” przygotowywanego w odpowiedzi na konkurs na dofinansowanie projektów w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa, Poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.**

### **Sposób udostępnienia informacji o możliwości zgłoszenia udziału w prezentacji**

Informacja o możliwości wzięcia udziału w publicznej prezentacji założeń projektu „e-muzea –udostępnianie zbiorów muzeów” została udostępniona 30 listopada 2015 r. w Biuletynie Informacji Publicznej Narodowego Instytutu Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów, lidera projektu, oraz 30 listopada i 1 grudnia 2015 r. w Biuletynach Informacji Publicznej lub na stronach internetowych wszystkich muzeów wchodzących w skład konsorcjum. Informacja została zamieszczona również na stronie internetowej Centrum Projektów Polska Cyfrowa, w zakładce „Aktualności”.

Ogłoszenie zawierało informację o konieczności przesłania zgłoszenia zawierającego imię, nazwisko oraz dane kontaktowe wraz z nazwą reprezentowanej instytucji (jeżeli dotyczy) do 11 grudnia 2015 r., drogą mailową na adres [kchabowska@nimosz.pl](mailto:kchabowska@nimosz.pl).

### **Termin i miejsce przeprowadzenia prezentacji**

Publiczna prezentacja projektu „e-muzea –udostępnianie zbiorów muzeów” odbyła się 15 grudnia 2015 r. o godz. 10.00 w sali kinowej Centrum Bankowo-Finansowego „Nowy Świat” S.A., ul. Nowy Świat 6/12 w Warszawie.

### **Uczestnicy**

Swoje uczestnictwo w prezentacji zgłosiło do 11 grudnia 2015 r. 35 osób. Kolejne 3 osoby zostały dopisane do listy pomiędzy 12 a 15 grudnia 2015 r. W sumie w prezentacji wzięło udział 31 uczestników, w tym 4 wcześniej niezarejestrowane osoby. Lista wszystkich uczestników prezentacji, wraz z podpisami, znajduje się w posiadaniu NIMOZ-u.

Ze strony Konsorcjum w prezentacji udział wzięli:

- dr Anna Czarniecka, Zastępca Dyrektora Narodowego Instytutu Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów

oraz przedstawiciele zespołu ds. projektu "e-muzea - udostępnianie zbiorów muzeów" przy NIMOZ:

- Katarzyna Zielonka, kierownik zespołu ds. projektu "e-muzea - udostępnianie zbiorów muzeów",
- Alicja de Rosset, członek zespołu ds. projektu "e-muzea - udostępnianie zbiorów muzeów",
- Anita Puzyna, członek zespołu ds. projektu "e-muzea - udostępnianie zbiorów muzeów",
- Karina Chabowska, członek zespołu ds. projektu "e-muzea - udostępnianie zbiorów muzeów",
- Zbigniew Obłozza, członek zespołu ds. projektu "e-muzea - udostępnianie zbiorów muzeów",

Dodatkowo, na zadawane przez uczestników pytania odpowiadali również:

- Magdalena Laine-Zamojska, członek zespołu ds. projektu "e-muzea - udostępnianie zbiorów muzeów"
- Arkadiusz Świątek, członek zespołu ds. projektu "e-muzea - udostępnianie zbiorów muzeów".

### **Agenda spotkania**

1. Powitanie uczestników
2. Podstawowe założenia projektu
3. Cele projektu, planowane rezultaty i wskaźniki
4. Charakterystyka zasobów objętych projektem
5. Grupy docelowe projektu i ich potrzeby
6. Harmonogram zamówień publicznych
7. Dyskusja

### **Przebieg spotkania:**

#### **Ad. 1. Powitanie uczestników**

Zgromadzonych powitała Karina Chabowska, członek zespołu ds. projektu „e-muzea”. Poinformowała uczestników o protokołowaniu i rejestrowaniu spotkania przy użyciu urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Zgromadzonych poproszono o zadawanie pytań już po prezentacji, kiedy to przewidziano czas na dyskusję.

O zabranie głosu została poproszona Pani dr Anna Czarniecka, Zastępca Dyrektora Narodowego Instytutu Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów.

Pani Dyrektor Anna Czarniecka krótko zarysowała historię Instytutu, jego cele oraz główne zadania jednostki. Wskazała na ogromną skalę i wagę projektu, jako projektu strategicznego dla całego sektora muzealnego. Zwróciła uwagę na fakt, że projekt przygotowywany jest od 2013 r., dzięki finansowemu i merytorycznemu wsparciu Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, i służyć ma nie tylko udostępnianiu zbiorów, ale i unowocześnianiu muzeów i ich oferty. Na zakończenie Pani Dyrektor Czarniecka podkreśliła, iż licząc się ze zdaniem środowiska, zdecydowano się na tak wczesną prezentację projektu, mając nadzieję na pytania i komentarze ze strony zgromadzonych, które mogłyby się przyczynić do poprawy efektywności planowanego projektu.

## **Ad. 2 Podstawowe założenia projektu**

Pani Katarzyna Zielonka, kierownik zespołu ds. projektu „e-muzea”, wskazała, iż projekt jest dziełem **konsorcjum składającego się z 12 instytucji:**

1. Narodowego Instytutu Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów - lidera projektu

oraz 11 muzeów prowadzonych i współprowadzonych przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego:

2. Muzeum Historii Żydów Polskich POLIN
3. Muzeum Lubelskie w Lublinie
4. Muzeum Łazienki Królewskie w Warszawie
5. Muzeum Narodowe w Gdańsku
6. Muzeum Narodowe w Kielcach
7. Muzeum Narodowe w Warszawie
8. Muzeum Narodowe we Wrocławiu
9. Muzeum Sztuki i Techniki Japońskiej Manggha
10. Muzeum Sztuki w Łodzi
11. Muzeum Śląskie w Katowicach
12. Narodowe Muzeum Morskie

Jako główny cel projektu Pani Katarzyna Zielonka wskazała **zwiększenie dostępu do zasobów cyfrowych muzeów i zwiększenie ich wykorzystania**, które zostaną osiągnięte poprzez:

- digitalizację wybranych kolekcji muzealnych,
- budowę repozytorium cyfrowych zasobów muzealnych,
- budowę krajowego portalu zasobów muzealnych,
- promocję cyfrowych zasobów muzealnych.

Planowany czas realizacji projektu określono na **36 miesięcy**. Wartość projektu oszacowano na **69 mln PLN**. Projekt będzie realizowany w ramach **poddziałania 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”** Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa.

Pani Katarzyna Zielonka zwróciła uwagę na czas poświęcony na przygotowanie projektu. Zaczęły się one 1 stycznia 2013 r. od stworzenia w ramach NIMOZ-u Centrum kompetencji ds. digitalizacji w muzeach oraz powołania 27 września 2013 r. Zespołu Zadaniowego ds. przygotowania założeń projektu „e-muzea”. Rozpoczęto weryfikację stanu digitalizacji w polskich muzeach, co wynikało z braku tego typu badań oraz z faktu, że dane GUS uznano za niewystarczające w tym zakresie. Rozesłano szczegółowe ankiety do ponad 500 instytucji o uzgodnionym regulaminie i statucie z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego. W ankiecie znalazły się pytania dotyczące m.in. standaryzacji, tworzenia odwzorowań i metadanych, kwestii technicznych oraz problemów sektora związanych z digitalizacją. Dodatkowo odbyto szereg wizyt i spotkań z 32 muzeami prowadzonymi i współprowadzonymi przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, które zgodnie z założeniami programu Polska Cyfrowa, mogły stać się beneficjentami projektu.

Na podstawie analizy i zgromadzonych informacji stwierdzono, że największy problem dotyczy braku **standaryzacji rozwiązań digitalizacyjnych w Polsce** w zakresie:

- standardu tworzenia odwzorowań,
- obowiązkowych jednostek informacyjnych,
- słowników kontrolowanych,
- procedur działania związanych z procesem digitalizacji.

Określono minimalne założenia dotyczące tych czterech zagadnień.

Oprócz doświadczeń z terenu Polski, odniesiono się również do podobnych projektów realizowanych w Europie, tj.:

- Finlandia: The Museum 2015 Project,
- Litwa: Limis - lietuvos integrali muziejų informacinė sistema,
- Hiszpania: La Red Digital de Colecciones de Museos de España,

- Francja: Joconde Portail des collections des musees de France.

Szczególną uwagę poświęcono zarówno utrzymaniu produktów tamtejszych projektów, jak i problemom, jakie pojawiły się w trakcie ich realizacji. Na tej podstawie stwierdzono, że należy oprzeć się na sprawdzonych międzynarodowych standardach w zakresie digitalizacji i udostępniania, m.in. schemacie metadanych służących do opisu tj. SPECTRUM brytyjskiego Collections Trust czy LIDO (Lightweight Information Describing Object) promowanego przez CIDOC (Comité International Pour la Documentation - agenda ICOM-u). Standaryzacja słowników odbywać się będzie w oparciu m.in. o słowniki Getty Research Institut, British Museum Materials Thesaurus i British Museum Object Names Thesaurus, Rijksbureau voor Kunsthistorische Documentatie (RKD) oraz ICONCLASS.

Przeprowadzono również analizy odnoszące się do kwestii prawnych i technicznych, związanych z oprogramowaniem, infrastrukturą IT, istniejących portali, odbiorców (analiza odbiorców, analiza odbiorców internetu, analiza sektora muzealnego).

Założenia projektu były prezentowane na konferencjach poświęconych zagadnieniom digitalizacji i dokumentacji, w tym konferencjach zagranicznych tj.:

- 5th International Euro-Mediterranean Conference (EuroMed 2014) na Cyprze,
- NODEM 2014 w Warszawie,
- CIDOC 2015 Documenting Diversity – Collections, Catalogues & Context w New Delhi.

Projekt spotykał się z dużym zainteresowaniem i został oceniony jako wpisujący się w założenia i działania promowane w tym zakresie na świecie. Dodatkowo na konferencji EuroMed, referat zespołu otrzymał wyróżnienie.

Kończąc swoje wystąpienie, Pani Katarzyna Zielonka wspomniała również o powołanych w ramach konsorcjum grupach roboczych:

- grupa ds. portalu,
- grupa ds. kształcenia,
- grupa ds. odwzorowań,
- grupa ds. słowników,
- grupa ds. opisu metadaneowego,
- grupa ds. IT,
- grupa ds. promocji,
- grupa ds. doboru obiektów.

W skład grup weszli przedstawiciele muzeów oraz zespołu działającego przy NIMOZ-ie. Rezultaty prac wspomnianych wyżej grup posłużyły do opracowania szczegółów realizacji założeń projektu.

### **Ad. 3. Cele projektu, planowane rezultaty i wskaźniki**

W następnej części Pani Alicja de Rosset zaprezentowała cele, rezultaty i wskaźniki projektu. Wyjaśniła, że cele projektu wynikają z nadrzędnego celu programu Polska Cyfrowa – cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego. Jako ogólne cele projektu zdefiniowano więc:

- 1. zwiększony dostęp do cyfrowych zasobów muzealnych w Internecie**
- 2. zwiększony poziom korzystania z cyfrowych zasobów muzealnych w Internecie**

Pani de Rosset wyjaśniła, że opracowano drzewo problemów, które pomogło w ustaleniu podstawowych problemów w zakresie dostępu do informacji sektora publicznego, głównie zasobów muzealnych. Na tej podstawie opracowano również cele projektu.

Pani de Rosset wskazała, że na zwiększony dostęp do cyfrowych zasobów muzealnych w internecie składają się dwa cele bezpośrednie: **dostosowanie kadry do potrzeb realizacji digitalizacji i upowszechniania oraz zwiększona liczba zdigitalizowanych i udostępnianych zbiorów muzealnych**. Zwiększony poziom korzystania z cyfrowych zasobów muzealnych w internecie będzie zaś możliwy poprzez realizację: **poprawy dostępu do cyfrowych zasobów muzealnych oraz popularyzację idei ponownego wykorzystania danych i informacji sektora publicznego**.

W ramach celu bezpośredniego - **dostosowanie kadry do potrzeb realizacji digitalizacji i upowszechniania**, konieczne jest uzyskanie rezultatu jakim jest **podniesienie kompetencji kadry**. W związku z tym jednym z pierwszych i najważniejszych zadań w ramach projektu będzie **zbudowanie systemu kształcenia i bazy wiedzy dla muzealników**. Opracowany system szkoleń ma przygotowywać muzealników z konsorcjum do procesu digitalizacji. W okresie utrzymania projektu zadanie to ma być kontynuowane poprzez serię szkoleń dla całego sektora, co pozwoli na podniesienie kompetencji kadry muzealnej w zakresie digitalizacji.

Rezultaty powiązane z celem - **zwiększona liczba zdigitalizowanych zbiorów muzealnych, które mogą być udostępnione** to: **zapewnienie infrastruktury w muzeach oraz wysokiej jakości zdigitalizowane zbiory**. Ze względu na fakt, że część muzeów wchodzących w skład konsorcjum jest nadal niedoposażona pod względem sprzętu koniecznego do procesu digitalizacji, zdecydowano, że konieczna jest :

- **budowa infrastruktury IT w muzeach (lub jej doposażenie),**

- budowa pracowni digitalizacyjnych (lub ich doposażenie),

- budowa i wdrożenie Systemu Ewidencji, Zarządzania i Udostępniania Zbiorów (SEZUZ).

Wysokiej jakości zdigitalizowane zbiory zostaną uzyskane poprzez sam proces digitalizacji zasobów w postaci fotografowania i wytwarzania metadanych.

By osiągnąć cel **Poprawa dostępu do cyfrowych zasobów muzealnych** konieczne jest **powstanie portalu** prezentującego zasoby muzealne **oraz centralna integracja zasobów cyfrowych**. Pani de Rosset wyjaśniła, że na etapie realizacji projektu portal obejmie jedynie muzea wchodzące w skład konsorcjum, w dalszej perspektywie ma on jednak stanowić ogólnopolski portal dla całego sektora muzealnego.

Budowa Repozytorium Cyfrowych Zasobów Muzealnych (RECZM) ma służyć integracji zasobów cyfrowych, które obecnie nie są jednorodne i często mają różne schematy metadanych oraz różną jakość odwzorowań. W ramach projektu przewiduje się więc ujednoczenie zasad digitalizacji oraz integrowanie zasobów we wspólnym repozytorium.

W celu **popularyzacji idei ponownego wykorzystania danych/informacji sektora publicznego** zaplanowane jest **dostarczenie odbiorcom projektu materiałów upowszechniających wiedzę dotyczącą udostępniania i ponownego wykorzystywania zasobów** poprzez **promocję udostępniania i ponownego wykorzystania zasobów** muzealnych wśród społeczeństwa oraz samych muzealników.

Na zakończenie Pani de Rosset wymieniła wskaźniki określone dla projektu. Jako wskaźniki produktu wskazano:

Wskaźnik	Wartość	Uwagi dot. wartości
Liczba podmiotów, które udostępniły on-line informacje sektora publicznego	12	Wartość odnosi się do liczby konsorcjantów.
Liczba zdigitalizowanych dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	43 200	Częściowo w ramach projektu będą wykorzystywane efekty wcześniejszych projektów tj. Kultura +, czyli wykorzystane zostaną istniejące już odwzorowania obiektów. Do wszystkich obiektów
Liczba udostępnionych on-line dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	43 200	

		wytwarzane zaś będą metadane. Jest to bardzo wysoki wynik biorąc pod uwagę stopień skomplikowania procesu digitalizacji w przypadku muzealiów.
Liczba utworzonych API	2	API udostępniające dane w portalu oraz API udostępniające bazę wiedzy (powiązaną ze stroną internetową projektu prowadzoną przez NIMOZ).
Liczba baz danych udostępnionych on-line poprzez API	4	Baza wiedzy, baza muzeów, baza metadanych i baza odwzorowań, z czego na każdą z tych baz składa się po 11 baz z każdego z muzeów.

Jako wskaźniki rezultatu bezpośredniego wskazane zostały:

Wskaźnik	Wartość
Liczba pobrań/odtworzeń dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	średnio 25 pobrań /odtworzeń rocznie na dokument
Osobodni szkoleń i konferencji	1220

#### Ad. 4. Charakterystyka zasobów objętych projektem

Zagadnienie dotyczące charakterystyki zbiorów objętych projektem zostało przedstawione przez Panią Anitę Puzyńską. **Zasoby objęte projektem** zostały scharakteryzowane jako **część najważniejszych zbiorów muzealnych w Polsce mających duże znaczenie w zakresie poznania i kształtowania wiedzy o historii i kulturze polskiej**, a także o dużej wartości pamiątkowej i archiwalnej. Dotychczas jedynie ich część była prezentowana szerszej publiczności.



Zasoby objęty projektem posiadają duże walory artystyczne, naukowe, edukacyjne, a także komercyjne. To wybrane dobra kulturalne i naturalne zgromadzone w muzeach biorących udział w projekcie. Na podstawie kryteriów wskazanych przez grupę ds. doboru obiektów wspierającą działania zespołu ds. projektu „e-muzea”, kadra merytoryczna muzeów wchodzących w skład konsorcjum, wskazała:

- obiekty o szczególnej wartości,
- obiekty najbardziej reprezentatywne dla zbiorów i kolekcji muzealnych,
- obiekty o szczególnej wartości, które nie są udostępniane na stałych ekspozycjach, np. z powodów konserwatorskich,
- obiekty budzące szczególne zainteresowanie wśród odbiorców.

Zasoby objęty projektem można podzielić na **dobra stworzone przez człowieka mające wartość historyczną i artystyczną** oraz **twory natury**. Są to dzieła sztuki i techniki, obiekty stanowiące źródła historyczne i archeologiczne, zbiory etnograficzne, geologiczne oraz przyrodnicze.

Na zasób objęty projektem składają się **dzieła sztuki** (najbardziej liczny dział w projekcie, obejmuje dzieła malarskie, rzeźbiarskie, grafiki, rysunki, fotografie, instalacje, itd.), wybitne przykłady **rzemiosła artystycznego** (meble, ceramika, szkło, tkaniny, wyroby złotnicze, itd.), **militaria** i **numizmaty**.

Zasób objęty projektem reprezentują obiekty pochodzące z czasów najstarszych cywilizacji do czasów obecnych, zawiera również zbiory geologiczne, których datowanie przypada na jurę górną, miocen i plejstocen.

Zasób składa się z artefaktów różnych kultur (**zbiory archeologiczne**) i wysokiej klasy dzieł artystów szkół polskich i europejskich, a także obiektów pochodzących z różnych stron świata (głównie w zakresie zbiorów etnograficznych).

Pani Puzyna podkreśliła, że zasób objęty projektem zawiera dzieła sztuki bardzo zróżnicowane pod względem tematycznym, stylistycznym, a także warsztatowym. Na całość zasobu składają się bowiem dzieła sztuki przedstawiającej o różnorodnej tematyce, od historycznej, religijnej, alegorycznej, czy rodzajowej, po abstrakcję. Są to dzieła stworzone przez dawnych wielkich mistrzów, uznanych współczesnych artystów, ale także twórców ludowych czy tzw. nieprofesjonalnych.

**Zbiory historyczne i archiwalne** objęte projektem to dokumenty z zakresu historii gospodarczej, dokumenty wojskowe, listy, rękopisy, autografy i przedmioty użytkowe. Zasób zawiera liczne pamiątki związane z ważnymi postaciami historycznymi. Prezentuje także codzienne życie indywidualnych osób na tle ważnych wydarzeń historycznych.

Pani Puzyna wskazała, że na przykłady **zbiorów geologicznych** składają się skamieniałości i okazy paleontologiczne. Mają one olbrzymie znaczenie dla nauki ze względów porównawczych. Są to często bardzo rzadkie okazy, o szczególnym znaczeniu dla dalszych badań.

Projekt obejmie również niewielki **zbiór obiektów przyrodniczych**, głównie okazów tropikalnej fauny morskiej o szczególnej wartości poznawczej, ekspozycyjnej, naukowej i edukacyjnej.

Zasób objęty projektem zawiera również przykłady **zbiorów technicznych**, na które składają się dawne narzędzia pomiarowe i naukowe. W skład tego zespołu wchodzi także statki oraz przedmioty stanowiące ich wyposażenie.

Pani Puzyna przedstawiła główne rodzaje zasobów objętych projektem i ich liczebność:

Rodzaj zasobu	Liczba obiektów
sztuka	21 474
historia	2 534
archeologia	1 690
etnografia	2 049
militaria	102
numizmaty	8 628
technika	1 332
przyroda	256
geologia	50
fotografia	3 064
kartografia	39
archiwalia	802

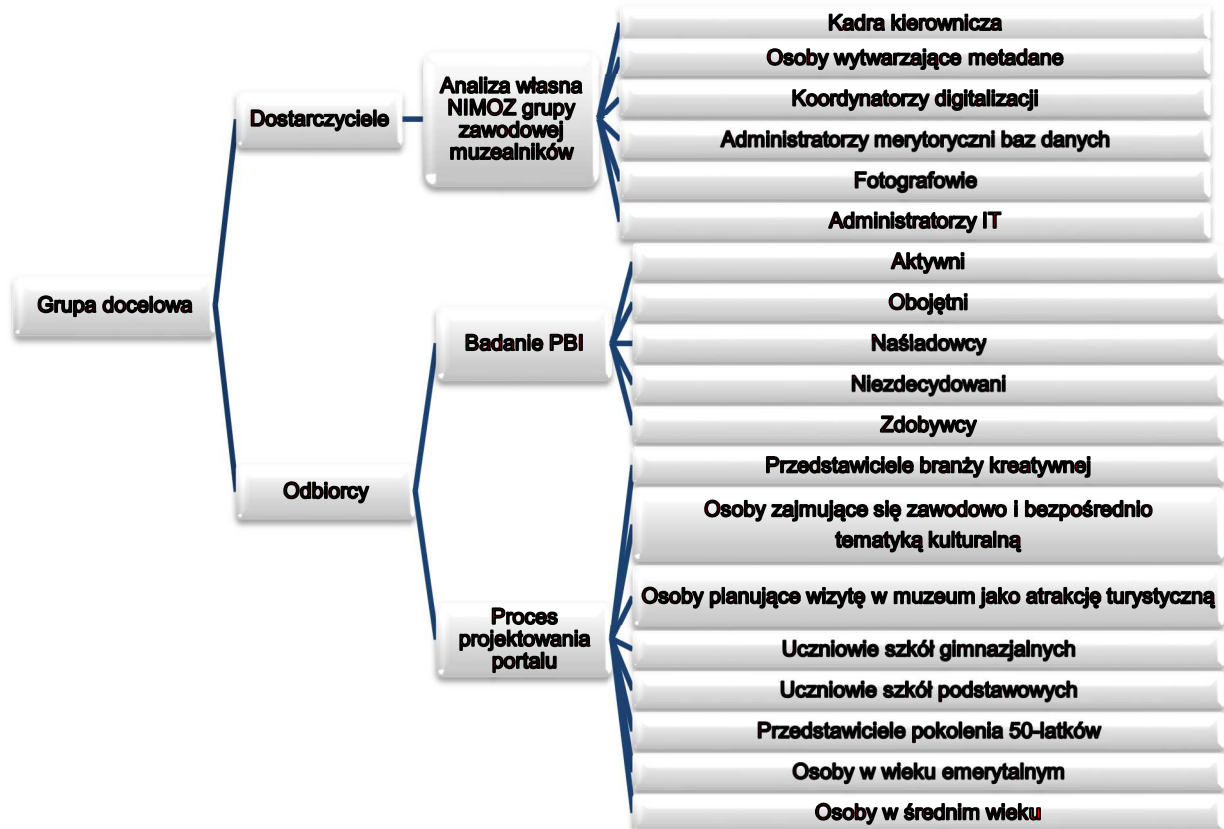
Na końcu Pani Puzyna wskazała, że wszystkie obiekty będą prezentowane na portalu w formie odwzorowań cyfrowych wraz z opisem metadanych, część także z notą popularyzatorską. Dodała również, że stosowane będą przy tym słowniki kontekstowe, pozwalające na powiązanie twórców, osób, miejsc, wydarzeń czy przedstawień ikonograficznych.

## Ad. 5. Grupy docelowe projektu i ich potrzeby

Na wstępie Pani Karina Chabowska zwróciła uwagę, że odbiorcy projektu zostali zdefiniowani w trakcie opracowywania założeń funkcjonalności portalu oraz w wyniku przeprowadzenia analizy społeczno-gospodarczej w obszarze digitalizacji i udostępniania zasobów kultury. Wszelkie prace z tym związane były prowadzone w latach 2013-2015 przez NIMOZ lub na zlecenie Instytutu:

- *Analiza determinantów popytu na usługi projektu e-muzea. Trendy i pozycja strategiczna przedsięwzięcia*, oprac. Fundacja GAP,
- *Analiza odbiorców projektu e-muzea. Użytkownicy internetu*, oprac. Polskie Badania Internetu,
- wnioski z warsztatów poświęconych określeniu grup odbiorców portalu e-muzea,
- ankieta oczekiwań i potrzeb pod adresem projektu skierowana do muzeów,
- konsultacje indywidualne i spotkania z muzeami na etapie przygotowawczym projektu.

Określono następujące grupy odbiorców:



W raporcie analizującym determinanty popytu na usługi projektu e-muzea, przeprowadzoną przez Fundację GAP, wyróżniono dwie podstawowe grupy docelowe:

- **dostarczycieli** czyli muzealników - osoby odpowiedzialne za wytwarzanie treści i zasobów na etapie utrzymania projektu, ale i odbiorcy produktów projektu,
- **odbiorców** czyli społeczeństwo stanowiące zarówno odbiorców treści portalu, ale i będące możliwym współdostawcą usług w formie prosumenckiej.

W wyniku ankiet i analiz zdefiniowano sześć grup muzealników zaangażowanych w proces digitalizacji, pośrednio i bezpośrednio zajmujących się różnymi aspektami tego procesu:

- kadra kierownicza,
- osoby wytwarzające metadane,
- koordynatorzy digitalizacji,
- administratorzy merytoryczni baz danych,
- fotografowie,
- administratorzy IT.

Głównymi potrzebami określonymi przez grupę dostawców – muzealników było **podniesienie kompetencji kadry oraz centralna standaryzacja digitalizacji**. Odpowiedzią na te potrzeby będzie dedykowana **oferta szkoleniowa** oraz **wprowadzenie minimalnych norm wytwarzania metadanych i odwzorowań** oraz **odpowiednich narzędzi do wytwarzania danych i zarządzania zasobami**.

Pani Chabowska dodała, że w 2015 r. przeprowadzono badanie zainteresowania produktami projektu wśród muzeów o uzgodnionym z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego regulaminie. Wyniki ankiety wykazały, że muzea przejawiają bardzo wysokie zainteresowanie produktami projektu zarówno od strony dostarczania zasobów, jak i korzystania z produktów (95% jest zainteresowanych udostępnianiem zasobów na ogólnopolskim portalu, wszystkie chcą udostępniać informacje o swojej działalności, 94% jest zainteresowana udziałem w kompleksowych szkoleniach, a 85% nowym systemem do ewidencji i zarządzania i udostępniania zbiorów).

Grupa odbiorców została zdefiniowana na podstawie analizy wykonanej przez Polskie Badania Internetu, która została przeprowadzona na reprezentatywnej grupie internautów aktywnie korzystających z dóbr kultury. Wyróżniono pięć segmentów opisujących internautów. Są to: aktywni, obojętni, naśladowcy, niezdecydowani oraz zdobywcy. Pani Chabowska pokrótce opisała poszczególne grupy, wskazując przy tym podstawowe różnice pomiędzy nimi:

**1) Aktywni** – to głównie młodzi mężczyźni mieszkający w dużych miastach. Bardzo aktywni i zaangażowani. Utożsamiają muzea z uczeniem się nowych rzeczy, ale ważny jest dla nich także aspekt rozwoju duchowego i emocjonalnego. Postrzegają wizytę w muzeum jako rozrywkę.

**2) Obojętni** – to głównie młodzi mężczyźni, z wykształceniem średnim, głównie ze wsi. Nie lubią podejmować ryzyka, nie są zainteresowani poznawaniem nowych rzeczy. Mimo, że Internet jest obecny w ich życiu na co dzień, nie korzystają z niego jako z narzędzia.

**3) Naśladowcy** – to głównie mężczyźni z wyższym wykształceniem, mieszkający w średniej wielkości miastach. Pewni siebie, o tradycyjnym podejściu do życia. Muzeum jest dla nich przede wszystkim źródłem wiedzy - chętnie odwiedzają różne placówki w trakcie organizowanych przez siebie wyjazdów, czytają przewodniki i ulotki, korzystają z pomocy profesjonalnego oprowadzania.

**4) Niezdecydowani** – to głównie kobiety, z wyższym wykształceniem, mieszkające w dużych miastach. Skupione na sobie, jednocześnie niezdecydowane i wycofane. Interesują je różne obszary, od mody po inne kultury. Boją się podejmować ryzyko; w równym stopniu nie ufają tradycji, jak i nowościom.

**5) Zdobywcy** – są to młodzi ludzie z dużych miast, zainteresowani światem i chętnie go eksplorujący. Zdobywcy skupiają wokół siebie tzw. liderów opinii i interesują się ideą „e-muzeum” z powodów zawodowych oraz badawczych. Jako jedyni w tak dużym stopniu korzystają z nowoczesnych form zwiedzania – audioprzewodników i aplikacji mobilnych.

Następnie Pani Chabowska opisała grupy odbiorców wyłonione w procesie projektowym. Wykorzystano przy nim szereg metod, głównie z obszaru projektowania usług, który stawia użytkownika w centrum. Proces projektowy składał się z czterech etapów: odkrywania, definiowania, prototypowania i testowania. Na początku procesu zidentyfikowano ponad 50 potencjalnych grup użytkowników. Ostatecznie scharakteryzowano 8 potencjalnych grup, na których potrzeby portal może odpowiedzieć:

- przedstawiciele branży kreatywnej,
- osoby zajmujące się zawodowo i w sposób bezpośredni tematyką kulturalną,
- osoby planujące wizytę w muzeum,
- uczniowie szkół gimnazjalnych,
- uczniowie szkół podstawowych,
- przedstawiciele pokolenia 50-latków,
- osoby w wieku emerytalnym,

- osoby w średnim wieku.

Głównymi potrzebami określonymi przez grupę odbiorców był **łatwiejszy dostęp i możliwość wykorzystania zasobów kultury**. Odpowiedzią na te potrzeby będzie **zwiększenie dostępności zasobów poprzez Internet, poprawa jakości prezentowanych danych, a także popularyzacja wykorzystania cyfrowych zasobów muzealnych**.

#### Ad. 6. Harmonogram zamówień publicznych

Pan Zbigniew Obłozza przedstawił harmonogram planowanych zamówień publicznych w formie szczegółowej tabeli. Ze względu na słabą widoczność tabeli slajd ten został przesłany uczestnikom prezentacji 17 grudnia 2015 r. na wskazane przez nich wcześniej adresy e-mail.

Przedmiot zamówienia	Tryb	Liczba	Wszczęcie postępowania	Podpisanie umowy	Odbiór zamówienia	Kwota zamówienia
0.1. Doradztwo w zarządzaniu i techniczne	PN	1	2016-07-01	2016-09-30	2016-09-30	1 640 000
1.2. Opracowanie i udostępnienie kursów e-learning	PN	1	2016-07-01	2016-08-31	2017-06-30	140 000
1.3. Budowa i udostępnienie platformy Bazy Wiedzy	PN	1	2016-07-01	2016-09-30	2017-06-30	135 000
2.1. Budowa i dostosowanie pomieszczeń technicznych w Muzeach	TK (PN)	8	2016-07-01	2016-10-31	2017-02-28	345 739
2.2. Zakup i wdrożenie infrastruktury IT	PN	1	2016-07-01	2017-01-31	2017-03-31	1 946 732
2.3. Zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania				2016-12-31	2017-03-31	470 115
3.1. Modernizacja/ adaptacja/ budowa pomieszczeń pracowni	TK (PN)	8	2016-08-01	2016-10-31	2017-02-28	276 546
3.2. Zakup wyposażenia fotograficznego	PN	1	2016-08-01	2016-11-30	2017-04-30	1 304 044
4.1. Przygotowanie, budowa i wdrożenie systemu do ewidencji SEZUZ. Dostawa sprzętu IT	PN/P O	1	2016-08-01	2016-11-30	2018-02-28	16 437 758,20

7.1. Budowa programu zarządzania danymi cyfrowymi RECZM. Dostawa sprzętu IT.						
6.1. Budowa platformy do udostępniania zasobów i informacji o muzeach	PN/PO	1	2017-04-01	2017-07-31	2019-01-31	7 100 000,00
6.2.5 Redakcja tekstów na portal	PN/TK	1	2016-12-01	2017-02-28	2018-12-31	93 713,00
6.2.6. Tłumaczenia portalu	PN	1	2018-07-01	2018-09-30	2019-12-31	676 000,00
7.2.2 Zakup usług serwerowni kolokacyjnej	PN	1	2017-01-01	2017-04-30	2017-05-01	131 660,00
7.2.3. Adaptacja serwerowni NIMOZ	PN	1	2016-08-01	2017-11-30	2017-04-30	360 000,00
9.1.3 Budowa relacji z mediami	PN	1	2016-07-01	2016-08-31	2019-04-30	1 150 800,00
9.1.4 Stworzenie i opracowanie materiałów fotograficznych, filmowych, spotów, prezentacji multimedialnych, aplikacji	PN	1	2016-07-01	2016-08-31	2019-03-31	350 000,00
9.1.5 Opracowanie IW projektu, produkcja informacyjno-promocyjnych materiałów drukowanych, brandingowych oraz wystawienniczych	PN	1	2016-07-01	2016-08-31	2019-03-31	390 000,00
9.1.7 Publikacje. Usługi wydawnicze	PN	1	2016-09-01	2016-10-31	2019-06-30	170 000,00
9.2.1 Organizacja konferencji, eventów, spotkań, konkursów	PN	1	2018-02-01	2018-04-30	2019-05-31	432 000,00
9.3.1 Kampania reklamowa portalu w mediach	PN	1	2018-07-01	2018-09-30	2019-06-30	738 000,00

Pan Obłozza zwrócił uwagę, że do kwietnia 2016 roku, w związku z koniecznością wdrożenia do polskiego systemu prawnego zapisów nowych dyrektyw UE, ustawodawca przewiduje zmianę ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z czym wszelkie prezentowane plany, harmonogramy i szacunki mają charakter przybliżony. Szacunki poszczególnych zamówień będą aktualizowane tuż przed

realizacją konkretnych postępowań zgodnie z wymogami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ze względu na udział w konsorcjum 12 samodzielnych podmiotów, będzie 12-tu zamawiających, z tym, że planuje się, że większość postępowań będzie realizowana centralnie, z poziomu Narodowego Instytutu Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów, wykorzystując możliwość wspólnego prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych przewidzianych w art. 16 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dodatkowo, komentując zapisy prezentowanego harmonogramu, Pan Obłóza wyjaśnił, że:

- w ramach zamówienia na doradztwo w zakresie zarządzania technicznego przewidziano wsparcie zespołu zarządzającego przy kształtowaniu, ale i nadzorze realizacji zamówień informatycznych.
- planuje się przeprowadzenie w muzeach 8 zamówień na roboty budowlane, tj. związane z dostosowaniem pomieszczeń technicznych w muzeach. Szacowane koszty kształtują się od 2 tys. do 100 tys. PLN. W ramach tych prac przewiduje się podstawowe prace adaptacyjne serwerowni tj. prace malarskie, dostosowanie wentylacji. Zamówienia będą realizowane pojedynczo przez poszczególne instytucje.
- modernizacja, adaptacja i budowa pomieszczeń pracowni digitalizacyjnych ma objąć 8 instytucji i kosztować od 7 do 30 tys. PLN/muzeum.
- zamówienia bardzo istotne z punktu widzenia zarówno ryzyka, jak i znaczenia dla projektu, to przetargi na zakup sprzętu IT, czyli zakup i wdrożenie infrastruktury IT w NIMOZ i muzeach. Planuje się, że zamówienie będzie ogłaszane centralnie i będzie obejmowało zakup macierzy, serwerów oraz reszty sprzętu komputerowego. Z racji kwoty i centralnej organizacji postępowania zakładane jest uzyskanie bardziej efektywnych cenowo ofert.
- podobne założenie przyjęto przy zamówieniu na zakup sprzętu fotograficznego i doposażenie pracowni digitalizacyjnych. Zakłada się zakup aparatów fotograficznych, oświetlenia, statywów itp.
- ostatnie 6 postępowań wymienionych w tabeli obejmuje planowane działania promocyjne. Początkowo rozważano przeprowadzenie jednego centralnego postępowania na obsługę PR projektu, jednakże ostatecznie zdecydowano o podziale tych działań na kilka branżowych zagadnień, co pozwoli na większą sterowalność i efektywność cenową tych działań.

Na koniec Pan Obłóza przedstawił szczegóły dotyczące dwóch najkosztowniejzych zamówień składających się na projekt tj.:



- koszt przygotowania, budowy i wdrożenia w NIMOZ i muzeach systemu SEZUZ i programu RECZM obejmuje także wstępną fazę serwisowania, gwarancję i dostawę sprzętu związanego z funkcjonowaniem tychże systemów. Ponieważ oba systemy będą budowane od podstaw, jest bardzo duża rozbieżność w pozyskanych szacunkach budowy tych systemów (kwota zamówienia będzie jeszcze raz szacowana przed ogłoszeniem przetargu, lecz finalną jej weryfikacją będzie sam przetarg). Pierwotnie rozważano dwa oddzielne zamówienia na poszczególne systemy. Ostatecznie postanowiono je scalić ze względu na efektywność tego rozwiązania oraz konieczność zapewnienia maksymalnej kompatybilności obu systemów.

- przy zamówieniu na budowę platformy do udostępniania zasobów i informacji o muzeach mają zastosowanie również zastrzeżenia związane z szacowaniem kosztów systemu. Na wysokość zaprezentowanej w tabeli kwoty wpływa innowacyjność rozwiązań planowanych do zastosowania przy tworzeniu platformy, zarówno rozwiązań graficznych, jak i programistycznych.

Na koniec Pan Obłóza zwrócił uwagę, że pozostałe zamówienia, związane z przygotowaniem tekstów na potrzeby portalu, tłumaczenia, zakup usług serwerowni kolokacyjnych, doposażenie serwerowni NIMOZ-u, mają charakter wtórny - „usługowy” w stosunku do tych wcześniej omówionych.

Jednocześnie Pan Zbigniew Obłóza zastrzegł, że zaprezentowana lista, co do zasady, dotyczy jedynie przetargów realizowanych zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych. W projekcie przewiduje się również niewielką liczbę zamówień o wartości poniżej 30 tys. EUR, udzielanych w wyniku postępowań o charakterze konkurencyjnym. Będą one obejmowały drobniejsze usługi, tj. usługi trenerskie, wsparcie działalności digitalizacyjnej muzeów, transport i konserwację zbiorów.

## **Ad. 7. Dyskusja**

**Pytanie1** - Jacek Połowniak, Tecna Sp. zo.o.

Czy będzie możliwość pozyskania prezentacji?

**Odpowiedź 1** - Karina Chabowska, członek zespołu ds. projektu "e-muzea - udostępnianie zbiorów muzeów"

Udostępniony zostanie slajd dotyczący harmonogramu zamówień publicznych. Zostanie on rozesłany drogą mailową do wszystkich uczestników spotkania, na wskazane przez nich adresy e-mail.

**Pytanie 2** – Bartosz Stodulski, Laboratorium EE

Czy będzie dostęp do badań tj. badania użytkowników, grup docelowych?

**Odpowiedź 2** – Katarzyna Zielonka, kierownik zespołu ds. projektu "e-muzea - udostępnianie zbiorów muzeów"

Tak, analizy i dokumenty opracowane na potrzeby projektu zostaną udostępnione po złożeniu wniosku.

**Pytanie 3** – Sławomir Połukord, Microsoft Sp. z o. o.

Czy zamierzacie Państwo kupić sprzęt i licencję i uruchomić platformę u siebie, czy skorzystać z obcej serwerowni?

Wszystkie dokumenty europejskie od agendy cyfrowej począwszy a kończąc na Programie Operacyjnym Polska Cyfrowa sugerują czy też dopuszczają używanie technologii chmury obliczeniowej. Czy jest to przewidziane w tym projekcie jako równoważna technologia czy jest ona niedopuszczalna? Jaki jest status tej technologii w Państwa projekcie?

**Odpowiedź 3** – Arkadiusz Świątek, członek zespołu ds. projektu "e-muzea - udostępnianie zbiorów muzeów"

Faktycznie, zakładany jest zakup infrastruktury i wdrożenie infrastruktury w muzeach, które będą prowadziły digitalizację. Rozważana była możliwość wykorzystania chmury obliczeniowej, natomiast problemem jest konieczność zapewnienia szybkiego dostępu do dużych plików lokalnie w muzeach, które nie dysponują i często nie mogą dysponować szybkimi łączami teleinformatycznymi. Z tego też powodu, zastosowanie chmury obliczeniowej zostało odrzucone. Na poziomie centralnym projektu zakłada się użycie sprzętu, który zostanie dostarczony razem z systemami i umieszczenie go w komercyjnej serwerowni kolokacyjnej. Zakłada się również tworzenie kopii zapasowych w NIMOS-ie. Jeżeli chodzi o wykorzystanie chmury, problematyczna jest również kwestia dostępu do dużych plików, przy różnej jakości łącz teleinformatycznych. Dodatkowo, w przypadku korzystania z chmury obliczeniowej występowałoby powiązanie czysto biznesowe z dostawcą chmury - w momencie, gdy któreś z danych byłyby niedostępne czy utracone, dostawca tej chmury odpowiadałby na zasadach biznesowych. Konsorcjum jest zaś zobowiązane utrzymywać te dane bez określonego horyzontu czasowego. Uznano więc, że jedynie tworząc własną infrastrukturę i utrzymując ją, będzie można spełnić to założenie.

**Pytanie 4** – Katarzyna Mocek-Janiszewska, Laboratorium EE,

Na jakim etapie jest cały projekt? Czy jesteście Państwo przed złożeniem wniosku do konkursu? Czy środki nie są jeszcze zagwarantowane?

**Odpowiedź 4** – Karina Chabowska, członek zespołu ds. projektu "e-muzea - udostępnianie zbiorów muzeów"

Termin składania wniosków mija 29 stycznia 2016 r., więc do tego momentu mamy czas na przygotowanie i dopracowanie wniosku. W przypadku otrzymania pozytywnej decyzji o dofinansowaniu (marzec/kwiecień 2016 r.), po negocjacjach związanych z ustaleniem ostatecznej treści umowy, przewidywanym terminem rozpoczęcia projektu jest lipiec 2016 r.

**Pytanie 5** - Bartosz Stodulski, Laboratorium EE

Czy przewidują Państwo jeszcze spotkanie między grudniem a lipcem, które będzie miało na celu przedstawienie statusu sprawy albo zmian które nastąpią? Czy może należy obserwować strony internetowe?

**Odpowiedź 5** – Zbigniew Obłóza, członek zespołu ds. projektu "e-muzea - udostępnianie zbiorów muzeów"

Z punktu widzenia losów konkursu i samego projektu, należy obserwować stronę internetową CPPC. Natomiast jeśli chodzi o kwestie techniczne, to zważywszy na to, że duże zamówienia IT będą przygotowywane przed przyznaniem dotacji, rozważana jest organizacja jednego lub dwóch dialogów technicznych. Da to szansę na weryfikację założeń samemu konsorcjum, a branży IT umożliwi szczegółowe zapoznanie się z tym co konsorcjum chce osiągnąć poprzez budowę systemów. Dialogi techniczne planowane są na kwiecień – maj 2016 r.

**Pytanie 6** – Anna Sikorska, Sygnity S.A.

Pytanie dotyczy procesu digitalizacji. Czy zamierzacie Państwo zlecić go w całości firmom podwykonawczym, czy jakaś część zostanie wykonana samodzielnie?

**Odpowiedź 6** – Alicja de Rosset, członek zespołu ds. projektu "e-muzea - udostępnianie zbiorów muzeów"

Proces digitalizacji w całości zostanie wykonany w muzeach, przez pracowników muzeów. Ze względu na fakt, że jest to jedno z podstawowych zadań muzeów, wytwarzanie metadanych, jak i odwzorowań będzie wykonywane przez samych pracowników.

**Pytanie 7** - Anna Sikorska, Sygnity S.A.

Czyli same metadane zostaną opracowane przy współudziale twórców systemu, następnie pod to dyktando pracownicy będą wpisywać metadane?

**Odpowiedź 7** - Alicja de Rosset, członek zespołu ds. projektu "e-muzea - udostępnianie zbiorów muzeów"

Zakładamy, że systemy nie powstaną na samym początku, wymaga to bowiem czasu. Pracownicy muzeów będą pracować nad metadanymi i odwzorowaniami dużo wcześniej. Metadane będą wytwarzane w oparciu o obowiązujące w muzeach

systemy. Częściowo dane będą uzupełniane za pomocą innych narzędzi, jeżeli nie będzie możliwości żeby je wytwarzać w obecnych systemach.

W całości zadania te będą realizowane przez samych muzealników; nie będą one zlecane firmom zewnętrznym.

**Pytanie 8** - Bartosz Stodulski, Laboratorium EE

Bardzo ważnym elementem, który nie został wyodrębniony, jest stworzenie bardzo szczegółowej specyfikacji portalu. Pozwala to na odpowiednią wycenę, by nie przeszacować, ani nie niedoszacować kosztów jego budowy. Czy taki punkt jest przewidywany? Czy będzie miejsce na stworzenie szczegółowej specyfikacji?

**Odpowiedź 8** – Magdalena Laine-Zamojska, członek zespołu ds. projektu "e-muzea - udostępnianie zbiorów muzeów"

Nie, prace nad stworzeniem specyfikacji już trwają. Na tej podstawie zostanie przeprowadzona dalsza część procedury.

**Odpowiedź 8** – Zbigniew Obłóza, członek zespołu ds. projektu "e-muzea - udostępnianie zbiorów muzeów"

Planujemy, że koncepcja będzie finalizowana w ramach usługi z zakresu doradztwa w zarządzaniu i doradztwa technicznego. Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, szacunki dot. zamówień mogą być robione na 3 miesiące przed rozpoczęciem postępowania. W tym przypadku mamy do czynienia z 2017-tym rokiem. Wierzymy, że za 1 lub 1,5 roku system ten będzie na tyle szczegółowo opisany, by uzyskać rzetelne wyceny i aktualizację założeń.

**Pytanie 9** - Bartosz Stodulski, Laboratorium EE

Czy projekt przewiduje prace badawczo-rozwojowe w zakresie oprogramowania?

**Odpowiedź 9** – Zbigniew Obłóza, członek zespołu ds. projektu "e-muzea - udostępnianie zbiorów muzeów"

Z racji tego, że projekt trwa tylko 36 miesięcy, niestety brak jest czasu na przeprowadzenie tego typu prac.

**Odpowiedź 9** - Magdalena Laine-Zamojska, członek zespołu ds. projektu "e-muzea - udostępnianie zbiorów muzeów"

Mamy nadzieję, że oferując pewną specyfikację, firmy będą we własnym zakresie przeprowadzać tego typu badania. Po to żeby odpowiedzieć na potrzeby konsorcjum i prawidłowo to zrealizować, firma może podzlecić je w swoim zakresie. Konsorcjum nie będzie się tym bezpośrednio zajmować.

**Pytanie 10** – Artúr Povodör, Cultware Sp.z.o.o.

Pytanie dotyczy systemu do ewidencji SEZUZ i programu zarządzania danymi cyfrowymi RECZM. Czy chcecie Państwo budować własne oprogramowanie dla muzeów i kto będzie później tym zarządzał? Jaki jest okres podtrzymania tych systemów?

**Odpowiedź 10** - Alicja de Rosset, członek zespołu ds. projektu "e-muzea - udostępnianie zbiorów muzeów"

Zdecydowaliśmy, że będziemy budować system od podstaw. Planowane jest utworzenie w NIMOZ-ie zespołu, który będzie pracował dalej nad rozwojem i podtrzymaniem programu. Wynika to z analiz i ostatecznego wniosku, że rozwiązanie to jest najprostsze. Jest to również kwestia praw autorskich do programu oraz faktu, że przy tym rozwiązaniu NIMOZ będzie miał pełen wpływ na program oraz nie będzie zależny w tym względzie od żadnej firmy zewnętrznej.

**Odpowiedź 10** - Zbigniew Obłóza, członek zespołu ds. projektu "e-muzea - udostępnianie zbiorów muzeów"

Z punktu widzenia wymogów formalnych programu, wnioskodawca ma obowiązek podtrzymać trwałość projektu w kształcie w jakim został on zbudowany. Jesteśmy oczywiście również zainteresowani rozwojem projektu.

**Pytanie 11** –Artúr Povodör, Cultware Sp.z.o.o.

Czy chcecie Państwo pozyskać prawa autorskie do programu?

**Odpowiedź 11** - Alicja de Rosset, członek zespołu ds. projektu "e-muzea - udostępnianie zbiorów muzeów"

Tak, program ma być naszą własnością.

**Pytanie 12** –Artúr Povodör, Cultware Sp.z.o.o.

W przypadku, gdy wykonawca tworzy dla zamawiającego oprogramowanie i przekazuje mu prawa autorskie, istnieje ryzyko, że oprogramowanie nie będzie efektywne po jakimś czasie, a zamawiający nie będzie chciał utrzymywać takiego oprogramowania. Stąd pytanie, ale rozumiem, że było to brane pod uwagę.

Najważniejszą kwestią są dane i sposób ich zapisania i przechowywania.

**Odpowiedź 12** - Alicja de Rosset, członek zespołu ds. projektu "e-muzea - udostępnianie zbiorów muzeów"

Tak, zgadzamy się.

**Odpowiedź 12** – Zbigniew Obłóza, członek zespołu ds. projektu "e-muzea - udostępnianie zbiorów muzeów"

W kontekście jakości danych istnieje dylemat czy myśleć o jakości dzisiejszej czy tej, która będzie realna za 10 lat w odniesieniu do szybkości transferów, jakości monitorów, łączny, aparatów itd. W związku z tym wybrano „złoty środek” czyli zrobione zostanie to co w danym momencie jest możliwe i aktualne, ale z uwzględnieniem myślenia „do przodu”.

**Pytanie 13** - Bartosz Stodulski, Laboratorium EE

Jakie jest nastawienie dotyczące portalu? Czy będzie on projektowany pod kątem laptopów i desktopów czy bardziej rozwiązań mobilnych?

**Odpowiedź 13** - Magdalena Laine-Zamojska, członek zespołu ds. projektu "e-muzea - udostępnianie zbiorów muzeów"

Wszystkie nasze analizy wskazują, że rozwiązania mobilne przewyższają zasięgiem rozwiązania desktopowe, także będą one preferowane (*mobile first*).

**Pytanie 14** - Anna Sikorska, Sygnity S.A.

Pytanie dotyczy standaryzacji bazy i metadanych. Czy będą one dostosowywane, czy w jakikolwiek sposób podtrzymywane? Czy będzie to skutkowało otwarciem mniejszych projektów w muzeach i dostosowaniem do tych standardów?

**Odpowiedź 14** - Alicja de Rosset, członek zespołu ds. projektu "e-muzea - udostępnianie zbiorów muzeów"

Jednym z głównych założeń projektu jest wprowadzenie standaryzacji; przede wszystkim standardu zarządzania zbiorami SPECTRUM pod kątem opisów i wytwarzania metadanych. Muzea będą musiały przygotować swoje obecne bazy danych do migracji, uporządkować dane i dostosować się do przyjętego schematu. Zostanie przeprowadzona migracja baz; nie będą one ani przepisywane, ani tworzone od nowa.

Wytwarzanie danych następować będzie w standardzie SPECTRUM, udostępnianie zaś w standardzie LIDO. Muzea wchodzące w skład konsorcjum, dzięki systemowi, będą miały eksportowane dane w standardzie LIDO. Muzea, które dołączą się do konsorcjum już po zakończeniu projektu, będą musiały przygotować te dane w odpowiednim standardzie.

**Pytanie 15** – Magda Dawdo, QUMAK S.A.

Czy wszyscy konsorcjanci będą objęci zrównoległym wdrożeniem. Czy planują Państwo zrobienie pilotażu i wdrożenia systemu do ewidencji SEZUZ i programu zarządzania danymi cyfrowymi RECZM w wybranych jednostkach i podłączania kolejnych jednostek według harmonogramu?

Jaka jest liczba konsorcjantów? Czy jest ona ostateczna?

**Odpowiedź 15** - Alicja de Rosset, członek zespołu ds. projektu "e-muzea - udostępnianie zbiorów muzeów"

Projekt jest przewidziany na 36 miesięcy, przy czym nie zakłada się powstania systemów na początku trwania projektu. W związku z tym, niestety nie ma możliwości etapowania tego typu działań. Będą one prowadzone równoległe u wszystkich konsorcjantów.

Skład konsorcjum się zmieniał. Początkowo rozmowy dotyczące utworzenia konsorcjum prowadzono z 32 instytucjami. Nie wszystkie z nich były jednak w stanie spełnić wymagania. Ostatecznie w konsorcjum znalazło się 12 instytucji: NIMOZ i 11 muzeów.

**Pytanie 16** – Magda Dawdo, QUMAK S.A.

Czy słowniki powstaną na etapie budowania bazy wiedzy i potem zostaną zaimplementowane do systemu do ewidencji SEZUZ i programu zarządzania danymi cyfrowymi RECZM, czy będzie to również przedmiotem zamówienia dotyczącego tych systemów.

**Odpowiedź 16** - Alicja de Rosset, członek zespołu ds. projektu "e-muzea - dostępnianie zbiorów muzeów"

Baza wiedzy jest bazą informacji dotyczących digitalizacji, która ma pomagać w kształceniu osób zajmujących się digitalizacją. Słowniki zaś to oddzielne zagadnienie i osobna część projektu.

**Odpowiedź 16** – Katarzyna Zielonka, kierownik zespołu ds. projektu "e-muzea - udostępnianie zbiorów muzeów"

Słowniki są związane z bardzo trudnym zagadnieniem dotyczącym ujednolicania treści na poziomie 11-tu muzeów. Słowniki będą tłumaczone i ujednolicane w trakcie trwania projektu. W pierwszej kolejności zostaną zaimplementowane do systemu, tak by obiekty były opisywane spójną terminologią. Baza wiedzy powstanie wcześniej, na samym początku trwania projektu i posłuży rozwojowi kompetencji kadr.

Należy podkreślić, że w tak krótkim czasie, bo w ciągu 36 miesięcy, będziemy szkolić kadrę, digitalizować obiekty i je udostępniać. Nie ma jednak możliwości przeszkolenia całej kadry, a jedynie wybraną jej część. Osoby zajmujące się opisywaniem zbiorów to trzon kadry w muzeach - blisko 500 osób. By wypełnić ich potrzeby dostarczenia wiedzy, na samym początku zostanie zbudowana baza wiedzy, zawierająca materiały ułatwiające doksztalcenie. Baza nie będzie zamknięta, będzie uzupełniana o kolejne materiały. Ponieważ jednym z efektów projektu jest wytworzenie słowników, to zostaną one w ramach tej bazy udostępnione do wykorzystania nie tylko dla muzeów z konsorcjum, ale dla całego sektora.

**Pytanie 17** - Bartosz Stodulski, Laboratorium EE

Czy przewidziany jest menadżer projektu - lider wśród podwykonawców, którzy muszą się kontaktować? Czy firmy które wygrają kontrakt będą musiały wywalczyć sobie dostęp do efektów pracy poprzedników?

**Odpowiedź 17** – Katarzyna Zielonka, kierownik zespołu ds. projektu "e-muzea - udostępnianie zbiorów muzeów"

Projekt będzie zarządzany przez lidera projektu czyli Narodowy Instytut Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów, który będzie posiadał dość duży zespół zarządzający pracami, odpowiedzialny między innymi za komunikację z poszczególnymi dostawcami narzędzi czy usług, ale i komunikację z partnerami czyli muzeami.

**Pytanie 18** - Bartosz Stodulski, Laboratorium EE

Czy w ramach prac informatycznych oczekujecie Państwo lidera projektu po stronie wykonawcy, który będzie wspierał projekt również pod względem komunikacji?

**Odpowiedź 18** – Katarzyna Zielonka, kierownik zespołu ds. projektu "e-muzea - udostępnianie zbiorów muzeów"

Projekt będzie zarządzany zgodnie z metodyką PRINCE2. W związku z tym będziemy oczekiwać od wykonawców odpowiedniej komunikacji i wyznaczania osoby do kontaktu. Nie chcielibyśmy zagłębiać się w sposób zarządzania projektem u poszczególnych wykonawców. Nasz sposób komunikacji będzie wynikał z metodyki PRINCE2.

**Pytanie 19** – Artúr Povodör, Cultware Sp.z.o.o.

Czy rozważaliście Państwo rozbudowę jednego z istniejących już w Polsce portali poświęconych cyfrowym zbiorom muzealnym? Jeśli zapadła decyzja dotycząca budowy własnego portalu to jakie funkcjonalności były brane pod uwagę?

**Odpowiedź 19** - Magdalena Laine-Zamojska, członek zespołu ds. projektu "e-muzea - udostępnianie zbiorów muzeów"

Tak, oczywiście. Rozwiązanie to wzięto pod uwagę, ponieważ konieczne było wykonanie analizy wszelkich wariantów do realizacji. Dodatkowo, np. portal krakowski jest rozwijany przez muzeum, które planowało przystąpić do konsorcjum, jednak ostatecznie się w nim nie znalazło.

Ostatecznie rozwiązanie to zostało odrzucone przez muzea ponieważ portal nie spełniał wszystkich założeń, jakie muzea chciały by docelowy portal posiadał pod względem funkcjonalnym.



## Podsumowanie dyskusji

Odpowiedzi na pytania i wszelkie kwestie zgłaszane podczas dyskusji, były udzielane uczestnikom na bieżąco. W czasie dyskusji nie zgłoszono żadnych wniosków, które wymagałyby uwzględnienia w dalszych pracach nad projektem. Prezentacja spotkała się z pozytywnym odbiorem i uznaniem uczestników.

## Załączniki do protokołu:

1. Wydruk prezentacji PowerPoint towarzyszącej publicznej prezentacji założeń projektu „e-muzea – udostępnianie zbiorów muzeów” w dniu 15 grudnia 2015 r.,
2. Lista osób, które zgłosiły swój udział w prezentacji (ze wskazaniem reprezentowanej instytucji/firmy),
3. Lista uczestników prezentacji wraz z podpisami.

Protokół sporządziła: Karina Chabowska