

Postępowanie nr 1P/2024

Dotyczy. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na **Dostawa środków czystości na potrzeby Muzeum Narodowego w Warszawie oraz jego Oddziałów.**

**Zawiadomienie
o odrzuceniu ofert oraz unieważnieniu postępowania**

Zamawiający, Muzeum Narodowe w Warszawie działając na podstawie **art. 260 ust. 1** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.) zwanej dalej *ustawą*, zgodnie z **art. 255 pkt 2** ustawy Pzp informuje, iż **unieważnia przedmiotowe postępowanie**, gdyż wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ofert:

Zgodnie z **art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5** ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta złożona przez **PPHU DAFI Adam Łobodziński**, ul. Kombatantów 1, 15-110 Białystok podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia. Zgodnie z treścią SWZ, rozdział XVI OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWYWANIA OFERT, punkt 2) Oferta musi zawierać: **c) W Formularzu asortymentowo-cenowym Wykonawca zobowiązany jest podać producenta i nazwę produktów ofertowanych w danej pozycji, w sposób umożliwiający jednoznaczne i nie budzące wątpliwości zidentyfikowanie oferowanych przez Wykonawcę produktów. Brak podania producenta lub nazwy oferowanego produktu w jakiejkolwiek pozycji skutkował będzie odrzuceniem oferty, jako niezgodnej z warunkami zamówienia.**

Wykonawca był zobowiązany wskazać w Załączniku nr 3 – Formularz asortymentowo – cenowym producenta oraz nazwę oferowanego produktu. Wykonawca nie podał ww. informacji w pozycji 1 – 10, 15, 19 – 25, 29 – 36, 38 – 39, 41 – 54, 56 – 61. Na rynku istnieje wiele produktów danego rodzaju. Brak w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu, uniemożliwia Zamawiającemu jego identyfikację, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami. Dyspozycja art. 223 ust. 2 pkt 3) P.z.p. daje zamawiającemu możliwość poprawienia w ofercie innych, niż oczywiste omyłki pisarskie,

omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, jednak z zastrzeżeniem, że nie spowoduje to istotnych zmian w treści oferty. Jednak omyłki, o których mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3) P z.p. winny mieć taki charakter, by czynności ich poprawy mógł dokonać zamawiający samodzielnie, bez udziału wykonawcy w tej czynności.

Wobec powyższego zamawiający stwierdza, że brak informacji w zakresie producenta/nazwy stanowi błąd w treści oferty niemożliwy w przedmiotowej sytuacji do poprawienia na podstawie art. 222 ust. 2 pkt 3 P z.p. Tym samym, w przedmiotowej sprawie zaszła przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy w związku z art. 223 ust. 2 pkt. 3) ustawy ze względu, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, a dodatkowo na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy, gdyż otwarcie możliwości negocjacji oferty stanowi o jej niezgodności z przepisami ustawy Pzp.

Oferta złożona przez **HIGIENA SERWIS KATARZYNA PIETRZYK - BILEWICZ SPÓŁKA JAWNA**, ul. Kinowa 12 m. 17, 04-019 Warszawa podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia. Zgodnie z treścią SWZ, **rozdział XVI OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWYWANIA OFERT**, punkt 2) Oferta musi zawierać: *c) W Formularzu asortymentowo-cenowym Wykonawca zobowiązany jest podać producenta i nazwę produktów ofertowanych w danej pozycji, w sposób umożliwiający jednoznaczne i nie budzące wątpliwości zidentyfikowanie oferowanych przez Wykonawcę produktów. Brak podania producenta lub nazwy oferowanego produktu w jakiegokolwiek pozycji skutkować będzie odrzuceniem oferty, jako niezgodnej z warunkami zamówienia.*

Wykonawca był zobowiązany wskazać w Załączniku nr 3 – Formularz asortymentowo – cenowym producenta oraz nazwę oferowanego produktu. Wykonawca nie podał ww. informacji w pozycji 10-12, 15, 36 i 58. Na rynku istnieje wiele produktów danego rodzaju. Brak w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu, uniemożliwia Zamawiającemu jego identyfikację, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami. Dyspozycja art. 223 ust. 2 pkt 3) P.z.p. daje zamawiającemu możliwość poprawienia w ofercie innych, niż oczywiste omyłki pisarskie, omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, jednak z zastrzeżeniem, że nie spowoduje to istotnych zmian w treści oferty. Jednak omyłki, o których mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3) P z.p. winny mieć taki charakter, by czynności ich poprawy mógł dokonać zamawiający samodzielnie, bez udziału wykonawcy w tej czynności.

Wobec powyższego Zamawiający stwierdza, że brak informacji w zakresie producenta/nazwy stanowi błąd w treści oferty niemożliwy w przedmiotowej sytuacji do poprawienia na podstawie art. 222 ust. 2 pkt 3 P z.p. Tym samym, w przedmiotowej sprawie zaszła przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy w związku z art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy ze względu, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, a dodatkowo na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy, gdyż otwarcie możliwości negocjacji oferty stanowi o jej niezgodności z przepisami ustawy Pzp.

Jednocześnie zgodnie z treścią SWZ, **rozdział VIII INFORMACJE O OFERTACH WARIANTOWYCH** *Nie dopuszcza się złożenia oferty wariantowej.*

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie dopuścił złożenia ofert wariantowych, ani zaoferowania produktów równoważnych, w związku z czym produkty zaoferowane w Załączniku nr 3 - Formularz asortymentowo-cenowy w pozycji 10-11, 31-32 i 53-54 są niezgodne z warunkami zamówienia. Zamawiający w Załączniku nr 3 – Formularz asortymentowo-cenowym wymagał:

Poz. 10: Płyn do mycia powierzchni uniwersalny, do codziennego mycia wszelkich powierzchni zmywalnych: meble, okna, drzwi, ściany, podłogi i in. - opakowanie **5 l** (*).

Poz. 11: Płyn do mycia szyb do mycia szyb, luster oraz innych powierzchni ze szkła -opakowanie **5 l** (*); pH 8,5±0,5.

Poz. 31: Odświeżacz pow **250 ml** spray.

Poz. 32: Środek eliminujący zapachy butelka **0,5 l** ze spryskiwaczem.

Poz. 53: Sól do zmywarki **1kg**, usuwająca zapachy, kamień i lekkie osady.

Poz. 54: Nabłyszczacz do zmywarki **400 ml**

Wykonawca w Załączniku nr 3 – Formularz asortymentowo-cenowym zaoferował:

Poz. 10: Kiehl GlasKing **10 L**

Poz. 11: KIEHL GlasQueen **10 L**

Poz. 31: Garden **300 ml** Spray mix zapachów.

Poz. 32: Clinex Air **650 ml**

Poz. 53: Polhun sól do zmywarki **1,5 kg**

Poz. 54: Polhun nabłyszczacz **500 ml**

Nie ulega wątpliwości, że niezgodność zaoferowanych produktów jest oczywista, a wyjaśnienie nie jest dopuszczalne, będąc de facto negocjacjami treści złożonej oferty (jej zmianą). Konieczność odrzucenia oferty w zaistniałym stanie faktycznym potwierdza również aktualne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, a w szczególności wyrok KIO z 13 maja 2021 r. (**KIO 857/21**) w uzasadnieniu którego Izba wskazała, iż: „Niewątpliwie w sytuacji, gdy treść oferty wykonawcy nie budzi wątpliwości Zamawiającego, to nie ma on obowiązku wystosowania do wykonawcy wezwania, o którym mowa w art. 87 ust. 1 p.z.p.”.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z **art. 262** ustawy z dnia 11 września 2019r. - *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.), Wykonawcy, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w niniejszym postępowaniu zostaną niezwłocznie powiadomieni o wszczęciu postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmującego ten sam przedmiot zamówienia.

Anna Kościelna

Zastępca Dyrektora ds. Organizacji i Finansów
Muzeum Narodowe w Warszawie

(Przedstawiciel Zamawiającego)