

Warszawa, 14.03.2022 r.

znak: 2/2022

Do:
wszyscy zainteresowani

dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne na „System do ewidencji i zarządzania zbiorami (prace programistyczne, wdrożenie, migracja danych) w ramach projektu Hereditas. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”;

WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SWZ

I. Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), dalej zwanej „ustawą Pzp”, Zamawiający Muzeum Narodowe w Warszawie informuje, iż otrzymał poniższe wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), na które udzielił następujących odpowiedzi:

Pytanie 1

Zamawiający z OPZ wskazał, że System będzie posiadał narzędzia pozwalające na konfigurację następujących funkcji:

- automatycznej zmiany statusu (statusów) w razie wykonania określonej procedury (np. zmiana statusu na własny w razie nabycia obiektu;
- zmiana statusu na wypożyczony w razie wypożyczenia itd.);
- nadanie statusu obiektowi możliwe jest poprzez edycję rekordu (indywidualną lub hurtową) - wyłącznie przez uprawnionego użytkownika lub poprzez zrealizowanie procedur, blokowania edycji wskazanych pól w razie zaistnienia określonego statusu (np. blokada wskazanego zestawu podstawowych danych identyfikacyjnych w razie statusu wypożyczony, albo w razie statusu skontrum).
- System musi umożliwiać wyszukiwanie obiektów po nr inwentarzowych (innych numerach, numerach pomocniczych)

W jakim zakresie Zamawiający wymaga konfiguracji ww wymienionych funkcji. Prośba o podanie możliwych scenariuszy.

Odpowiedź:

Dotyczy projektu pn. „Hereditas. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.

Zamawiający podaje:

- Automatyczna zmiana statusu w razie wykonania określonej procedury

Statusy określone w OPZ: w muzeum, poza muzeum, wykreślony z ewidencji, przyjęty do depozytu, zwrócony z depozytu.

Statusy są ściśle powiązane z procedurami a dokładnie z protokołami zdawczo-odbiorczymi które stanowią podstawę zmiany, przykładowo:

- obiekt jest wypożyczany na wystawę, sporządzany jest protokół zdawczo-odbiorczy, typ wydanie z muzeum, po zatwierdzeniu protokołu (tj. zablokowaniu do edycji) przez uprawnioną osobę we wszystkich rekordach obiektów, które są podłączone do niniejszego protokołu zmienia się w sposób automatyczny status na „poza muzeum”;

- obiekt wraca po wystawie do Muzeum, sporządzany jest protokół zdawczo-odbiorczy, typ zwrot obiektów wydanych z muzeum, po zatwierdzeniu protokołu (tj. zablokowaniu do edycji) przez uprawnioną osobę we wszystkich rekordach obiektów, które są podłączone do niniejszego protokołu zmienia się w sposób automatyczny status na „w muzeum”;

Poniżej przedstawiono podstawowe typy protokołów zdawczo odbiorczych wraz z zaznaczeniem zmiany statusu. Zastrzegamy jednak, że w toku prac projektowych ilość typów może ulec zmianie, mechanizm działania pozostanie jednak taki sam:

Wydanie czasowe → poza muzeum

Zwrot obiektów wydanych czasowo → w muzeum

Wydanie w depozyt → poza muzeum

Zwrot obiektów wydanych w depozyt → w muzeum

Przyjęcie czasowe → w muzeum

Zwrot obiektów przyjętych czasowo → poza muzeum

Przyjęcie na własność → w muzeum

Przemieszczenie wydanych obiektów (wystawa objazdowa) → poza muzeum

Wykreślenie z ewidencji → wykreślony z ewidencji

Przyjęcie do depozytu → przyjęty do depozytu

Zwrot obiektów przyjętych do depozytu → zwrócony depozyt (wykreślony z ewidencji)

- zmiana statusu na wypożyczony w razie wypożyczenia itd.

Zamawiający zamienia w treści OPZ powyższy zapis na:

„zmiana statusu na ‘poza muzeum’ w razie wypożyczenia”

- nadanie statusu obiektowi możliwe jest poprzez edycje1) rekordu (indywidualną lub hurtową) - wyłącznie przez uprawnionego użytkownika lub poprzez zrealizowanie procedur, blokowania edycji wskazanych pól w razie zaistnienia określonego statusu (np. blokada

Dotyczy projektu pn. „Hereditas. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.

wskazanego zestawu podstawowych danych identyfikacyjnych w razie statusu wypożyczony, albo w razie statusu skontrum).

Tak jak jest to opisane w OPZ system ma posiadać możliwość ręcznej zmiany statusu dla uprawnionego użytkownika. Będzie to funkcjonalność wykorzystywana sporadycznie w wyjątkowych sytuacjach, przeważnie dotyczących historycznych przemieszczeń, przykładowo obiekt został przyjęty do muzeum do depozytu w roku 1945, nie został wówczas sporządzony protokół przyjęcia do depozytu, obiekty mają status 'w muzeum', albo w ogóle nie mają uzupełnionego statusu, wówczas system powinien mieć możliwość ręcznej edycji statusu i wpisania „przyjęty do depozytu”

- System musi umożliwiać wyszukiwanie obiektów po nr inwentarzowych (innych numerach, numerach pomocniczych)

Wyszukiwarka powinna być tak skonstruowana aby użytkownik mógł wyszukiwać obiekty po nr Inwentarza np. MP 10 MNW, z zastosowaniem maskowania znaków, wyszukiwarka musi uwzględniać dodatkowy operator, wyszukiwanie po innych numerach, przykładowo: Obiekt o numerze 129878 MNW ma obecnie numer Rys.Pol.10 MNW, wpisując w pole przeznaczone na nr Inwentarzowy wartość 129878 MNW użytkownik nie otrzyma wyników, ale zaznaczając przeszukiwanie w obrębie pola „inne numery” wyszukam obiekt Rys.Pol.10 MNW.

Pytanie 2

Zamawiający z OPZ wskazał, że pole tekstowe w Systemie muszą umożliwiać podstawową edycję:

- pogrubianie tekstu;
- przekreślanie tekstu;
- podkreślanie tekstu;
- kursywa;
- indeks górny;
- indeks dolny;
- wklejenie z MS WORD;
- wytnij;
- wklej;
- wstaw znak specjalny;
- punktowanie;
- numeracja;
- dodaj link;
- ustawienie tekstu (prawo, lewo, środek);
- justowanie tekstu.

Dotyczy projektu pn. „Hereditas. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.

Pole musi obsługiwać kodowanie UTF-8.

W jakich modułach i typach rekordów będzie wykorzystywane pole tekstowe?

Odpowiedź:

Na str. 68 Opisu Przedmiotu Zamówienia w części : 15. Zakres obsługiwanych danych wskazano, które pola mają charakter tekstowy/string.

Pytanie 3

Zamawiający z OPZ wskazał, że dane zmienione przez któregośkolwiek użytkownika muszą być natychmiast, w czasie rzeczywistym, i w sposób zautomatyzowany prezentowane innym użytkownikom. W celu oglądania aktualnego stanu danych przez dowolnego użytkownika wykluczona musi być w szczególności konieczność uruchamiania jakichkolwiek funkcji aktualizujących (ewentualnie z wyjątkiem odświeżenia aktualnie otwartego okna przeglądarki), a zwłaszcza wyjścia i ponownego wejścia do aplikacji.

Czy Zamawiający wymaga, aby możliwości edycji rekordów przez kilku użytkowników jednocześnie?

Odpowiedź:

Nie jest możliwe przejście w tryb edycji rekordu, który jest już edytowany przez innego użytkownika. W takiej sytuacji użytkownik powinien zostać powiadomiony o konflikcie. Punkt dotyczy widoczności zmian, jeśli użytkownik przykładowo zmieni wartość w polu datowanie, to inny użytkownik powinien taką zmianę od razu zobaczyć bez konieczności wykonywania dodatkowych czynności aktualizujących.

Pytanie 4

Zamawiający z OPZ wskazał, że rekordy haseł słowników kontrolowanych oraz pola w karcie obiektu, które mają charakter poufny (pochodzenie, wartość, lokalizacja) muszą dać się oznaczyć statusem „poufny” przez Użytkowników posiadających odpowiednie uprawnienia.

Rekordy poufne lub jakiekolwiek pochodzące z nich terminy, mogą być widoczne tylko dla tych Użytkowników, którzy posiadają odpowiednie uprawnienia do przeglądania danych poufnych.

Do danych o charakterze poufnym należą w szczególności:

- lokalizacja obiektu,
- wartość,
- informacje dotyczące osób (zarówno wynikające z przepisów w zakresie ochrony danych osobowych, jak i indywidualnych decyzji, np. zastrzeżenie anonimowości darczyńcy),
- dostęp do zdjęć konserwatorskich.

Czy Zamawiający zakłada, że do haseł słownikowych ma być zapewniona możliwość załączana zdjęć konserwatorskich? Prośba o podanie struktury przykładowego hasła słownikowego (wraz z wprowadzonymi wartościami) z załączonym zdjęciem konserwatorskim.

Dotyczy projektu pn. „Hereditas. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje załączania zdjęć konserwatorskich do haseł słownikowych. Ww. zapis to lista danych, nie tylko haseł słownikowych, które mają charakter poufny. Zdjęcia konserwatorskie podłączone pod rekordy obiektów stanowią dane poufne i jako takie będą widoczne wyłącznie dla użytkowników z odpowiednimi uprawnieniami.

Pytanie 5

Zamawiający w OPZ wskazał, że System musi umożliwiać tworzenie innych rodzajów kart obiektu np. karta numizmatyczna, karta nowych mediów, plakatu, archeologiczna.

Czy Zamawiający wymaga, aby dla jednego obiektu można wiele typów kart obiektu. Prośba o przykład dla każdej z wymienionych kart.

Odpowiedź:

Karty obiektów będą różniły się poszczególnymi polami, wielkością, szczegóły projektów będą ustalane z wykonawcą po podpisaniu umowy. Zamawiający nie zakłada możliwości wydruku kilku typów kart do jednego obiektu, tylko jeden typ.

Pytanie 6

Zamawiający w OPZ wskazał, że System musi umożliwiać wyświetlanie rekordów obiektów (wyników kwerend, zawartości rejestrów, itp.) na listach.

Użytkownik musi mieć do wyboru przynajmniej trzy rodzaje widoków listy obiektów:

- Widok szczegółowy (domyślny):

o Miniaturka zdjęcia

o nr inw. (w tym inne numery przypisane do ksiąg archiwalnych) o Autor

o Tytuł

o Datowanie

o Technika

o Tworzywo

o Dział MNW

o Lokalizacja bieżąca

o wycena / ostatnio dodana (format: wycena z datą utworzenia) o Prawa autorskie

- Widok tabelaryczny w którym użytkownik może zdefiniować przynajmniej 9 kolumny oraz możliwość sortowanie obiektów zgodnie z wybranymi kolumnami

- Widok ikonograficzny

o miniaturka

o numer inwentarzowy / prawa autorskie

Dotyczy projektu pn. „Hereditas. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.

Obiekty wyświetlone pozwalają na segregowanie (w kolejności alfabetycznej, lub wartości: rosnąco/malejąco).

Czy Zamawiający wymaga, aby definiowanie widoku tabelarycznego odbywało się przed utworzeniem zapytania kwerendowego?

Jakie są oczekiwania Zamawiającego względem definiowania kolumn w widoku tabelarycznym? Czy Zamawiający zakłada, że każde pole z rekordu może zostać zdefiniowane jako kolumna?

Jakie są wymagania Zamawiającego, gdy pole zdefiniowane w ramach tabeli będą miały dużą liczbę znaków?

Czy system musi zapewniać prezentowanie całej zawartości wartości w komórce tabeli?

Odpowiedź:

Definiowanie widoku powinno być możliwe zarówno przed jak i po zapytaniu kwerendowym.

Zamawiający nie oczekuje, że każde pole będzie zdefiniowane jako kolumna; minimum to pola: nr inw. (w tym inne numery przypisane do ksiąg archiwalnych), Autor, Tytuł, Datowanie, Technika, Tworzywo, Dział MNW, Lokalizacja bieżąca, wycena / ostatnio dodana (format: wycena z datą utworzenia), Prawa autorskie.

Preferowane rozwiązanie to możliwość zmiany szerokości kolumny, w widoku wyjściowym powinno być widoczne co najmniej 30 znaków ze spacjami, reszta widoczna po rozsunięciu kolumny. Powinna istnieć możliwość podglądu całości zapisu poprzez najechnięcie myszką na daną wartość, wówczas w tooltipie pojawia się pole o długości 150 znaków.

System nie musi zapewniać prezentowania całej zawartości wartości w komórce tabeli (w widoku wyjściowym nie jest to konieczne). Preferowane rozwiązanie to min. 30 znaków.

Pytanie 7

Zamawiający w OPZ wskazał, że System musi umożliwiać personalizację widoku szczegółowego tj. możliwość stworzenia w bazie własnego widoku, który zawierał będzie wybrane dane z widoku szczegółowego. Na przykład na potrzeby szybkiego przeglądania obiektów użytkownik może stworzyć widok „skrócony” składający się z 10 podstawowych pól

W jakim module ma być dostępny widok szczegółowy. Prośba o opisanie przykłady użycia. Czym różni się widok szczegółowy do opisanego powyżej widoku przeglądania rekordów. Prośba o wskazanie przez Zamawiającego 10 pól.

Odpowiedź:

Użytkownik może ułożyć sobie widok tabelaryczny, który może składać się maksymalnie z poniższych 10 pól, kolejność będzie również wybierana na stałe przez użytkownika, np. użytkownik tworzy wygląd „wystawy”, w którym widoczne są pola: nr Inwentarza, miniaturka i dział

- o Miniaturka zdjęcia
- o nr inw. (w tym inne numery przypisane do ksiąg archiwalnych)

Dotyczy projektu pn. „Hereditas. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.

- o Autor
- o Tytuł
- o Datowanie
- o Technika
- o Tworzywo
- o Dział MNW
- o Lokalizacja bieżąca
- o Prawa autorskie

Pytanie 8

Zamawiający w OPZ wskazał, że System musi umożliwiać przeglądanie wyfiltrowanych zbiorów za pomocą co najmniej trzech typów widoków:

- Szczegółowego z wydzieloną miniaturą z graficznym przedstawieniem rekordów nadrzędnych i podrzędnych tzw. „kart-matek” i „kart-córek” obiektów złożonych i zespołów;
- Tabelarycznego z możliwością wyboru i ukrycia kolumn tabeli, które interesują użytkownika;
- Kafelkowego.

System musi umożliwiać sortowanie wg poszczególnych kolumn.

Prośba o wyjaśnienie przez Zamawiającego pojęcia „karta-matka”, „karta-córka”. Prośba o przykład rekordu zawierającego takie karty. Prośba o przedstawienie struktury obiektów złożonych i zespołów.

Prośba o wyjaśnienie różnicy w tej funkcjonalności i funkcjonalności opisanej jako „widok szczegółowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający usuwa pkt. 8 z treści OPZ.

Tak jak wskazano OPZ w zbiorach Muzeum występują obiekty, które mogą składać się z elementów, są to zespoły i obiekty złożone (nawet do 22 znaków w numerze inw.):

- XYZ-123 MNW lub XY.Z.t.123 MNW- obiekt pojedynczy
- XYZ-123/1-3 MNW – zespół lub obiekt złożony z trzech obiektów/ elementów
- XYZ-123/1 MNW- obiekt pierwszy obiektu złożonego lub zespołu
- XYZ-123/1/a-c MNW - obiekt złożony, który jest złożony z trzech obiektów (drugie przełamanie)
- XYZ-123/1/a MNW- obiekt pierwszy obiektu złożonego, który należy do obiektu złożonego

Dotyczy projektu pn. „Hereditas. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.

Przykładowo:

SZC 10/1-5 MNW , zespół, 'karta matka', serwis porcelanowy składający się z 5 elementów, 1 pozycja inwentarzowa, sztuk inwentarzowych 5

SZC 10/1 MNW , element zespołu, 'karta córka' filiżanka z zespołu porcelanowego SZC 10/1-5 MNW, sztuk inwentarzowych 1, pozycja inwentarzowa 1

188751/a-b MNW, obiekt złożony, 'karta matka' szklanka z nakrywką, może ale nie musi być rozpisana na karty córki czyli elementy obiektu złożonego

188751/a MNW, element obiektu złożonego, szklanka, 'karta córka'

Pytanie 9

Zamawiający w OPZ wskazał, że w widoku tabelarycznym System musi umożliwiać włączenia/wyłączenia wyświetlanych kolumn.

Prośba o wyjaśnienie różnicy przez Zamawiającego pomiędzy powyższą funkcjonalnością a funkcjonalnością opisaną jako „widok szczegółowy”

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że chodzi tą samą funkcjonalność.

Pytanie 10

Zamawiający w OPZ wskazał możliwe powiązania między obiektami:

- Rekord zespołu SZM 10/1-5 MNW
- Elementy zespołu SZM 10/1 MNW; ...
- Rekord Obiektu złożonego MP/5/a-c MNW
- Element obiektu złożonego MP/5/a MNW

Z każdego z rekordów zarówno z elementu jak i karty ogólnej musi istnieć łatwe przekierowanie do kolejnych obiektów powiązanych, elementy muszą posiadać identyfikator zespołu a więc numer karty ogólnej, użytkownik w pierwszym widoku karty powinien widzieć, że jest to zespół bądź jego element

- Linki do innych obiektów z bazy w polu cykl, analogie
- Powiązania - tutaj można zamieszczać nr obiektu oraz adres URL kierujący do bazy innego muzeum, repozytorium cyfrowego itp.

Prośba o wyjaśnienie przez Zamawiającego funkcjonalności pola “cykl, analogie”, a także przedstawienie przypadku użycia.

Odpowiedź:

- Cykl: Rycina Gr.Pol.909 należy do cyklu „Album de Wilna, seria V”, zdarza się tak, że artysta przez całe życie tworzy kilka cykli tematycznych swoich prac, obiekty będą miały różne numery Inwentarza, wchodząc w pole cykl powinna wyświetlać się lista innych obiektów z tego

Dotyczy projektu pn. „Hereditas. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.

samego cyklu z możliwością przejścia na zasadzie linku/hiperłącza do pozostałych obiektów ze zbiorów MNW, link może też prowadzić (poprzez adres URL) do innego repozytorium cyfrowego on line.

- Analogie: struktura taka sama jak ww. pole cykl, analogie mogą wskazywać na obiekty innych twórców.

Pytanie 11

Zamawiający w OPZ wskazał, że System musi mieć możliwość dodawania do obiektu pozycji bibliograficznych (referencji). Słownik bibliografii musi być otwarty i możliwy do edycji bezpośrednio z karty obiektu. System musi mieć możliwość pobierania danych bibliograficznych z WorldCat.

Prośba o podanie przez Zamawiającego wymaganej struktury hasła w słowniku bibliografii, a także informację o tym w jaki sposób mają być prezentowane w rekordzie obiektu (i na karcie obiektu) pobrane rekordy bibliograficzne z WorldCat.

Odpowiedź:

Zamawiający następujący zastępuje zapis w OPZ: *System musi mieć możliwość pobierania danych bibliograficznych z WorldCat*

zapisem:

System musi mieć możliwość importu/otwierania plików zawierających opis lub listę opisów bibliograficznych wyeksportowanych z innych systemów/baz (przynajmniej w formatach BIBTEX, RIS).

Hasło słownikowe powinno zawierać informacje:

- Rodzaj pozycji bibliograficznej
- Autor
- Tytuł
- Seria
- Nazwa wydawnictwa
- Miejsce wydania
- Rok wydania
- Rok wydania od-do
- Tom
- Część
- Zeszyt
- Nazwa skrócona

Dotyczy projektu pn. „Hereditas. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.

Nazwa skrócona widoczna z pozycji rekordu powinna mieć formę: Nazwisko inicjał imienia, tytuł lub skrót tytułu, rok

Pytanie 12

Zamawiający w OPZ wskazał, że System musi mieć możliwość dodawania do obiektu informacji o źródle nabycia. Pole musi być zasilane słownikiem kontrahentów.

Prośba o podanie przez Zamawiającego przykładowego hasła słownika kontrahentów (wraz z wartościami).

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia wymóg, że pole musi być zasilane słownikiem kontrahentów na : Pole ma być zasilane słownikiem haseł osobowych.

Jest to wspólny słownik dla haseł osobowych, korporatywnych – artystów, kontrahentów

Słownik zawiera w zakresie kontrahentów poniższe wartości: imię nazwisko/nazwa; reprezentant, adres, kod pocztowy, miejscowość, kraj, NIP.

Pytanie 13

Zamawiający w OPZ wskazał, że wszystkie rodzaje wydruków muszą być konwertowalne na wersję doc, tabela w xls, pdf. System musi mieć możliwość rozbudowania szablonów wydruków o kolejne w przyszłości. Wszystkie listy obiektów muszą posiadać opcje np. w postaci checkboxów do uwzględnienia lub nie w wydruku przede wszystkim informacji:

· Wizerunek

- · Z dwoma wizerunkami
- · Wycena
- · Lokalizacja z uwagami
- · Lokalizacja bez uwag
- · Inne numery
- ·Opinia konserwatorska

Każdy rodzaj wydruku powinien mieć wersję językową (angielski, niemiecki, francuski) i uwzględniać dane z Systemu w wersji przetłumaczonej. Zamawiający dostarczy tłumaczenia metadanych znajdujących się w Systemie.

System musi generować następujące rodzaje wydruków:

1. z pozycji karty obiektu:
 - o · Pełne dane z wizerunkiem
 - o · Pełne dane bez wizerunku

Dotyczy projektu pn. „Hereditas. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.

- o · Karta magazynowa wraz z ruchem danego muzealium z możliwością uwzględniania okresu
- o · Opinia konserwatorska
- o · karta konserwatorska
- o · Karta naukowa
- o · Karta ewidencyjna
- o · Zalecenia konserwatorskie
- o · Bibliografia - w układzie chronologicznym lub alfabetycznym
- o · Nalepki
- o · Podpisy
- 2. z pozycji rejestrów, kwerend, procesów (umów i protokołów, akcesji)
- o · Wykaz skrócony z ograniczoną ilością pól
- o · Wykaz z opcją wyboru pól do wydruku (np. z dodatkowymi nr inwentarzowymi, wg lokalizacji, wg

wycen)

- · Wykaz standardowy
- · Karta kontroli stanu zachowania
- · Karta zabiegów konserwatorskich
- · Opinie konserwatorskie – formularz
- · Tabela z wizerunkiem z możliwością zaznaczenia pól które mają być widoczne spośród wszystkich

pól dostępnych na karcie obiektu

- · Katalog – opcja wydruku pełnych danych

Wydruki ksiąg inwentarzowych i księgi akcesji (nabytków) wg pozycji (od do) lub całości wpisów w wybranej księdze z uwzględnieniem wykreślonych i zreinventaryzowanych (dane do wydruku System musi pobierać z rekordów - dane podstawowe i z protokołów lub księgi akcesji – dane nt. wykreślenia z ewidencji, dane dotyczące kontrahenta i podstawy oraz daty nabycia).

Prośba o podanie przez Zamawiającego wzoru wydruku dla każdego typu wydruku przedstawionego w wymaganiu.

Odpowiedź:

Projekty poszczególnych wydruków zostaną wypracowane z Wykonawcą po podpisaniu umowy.

Pytanie 14

Dotyczy projektu pn. „Hereditas. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.

Zamawiający w OPZ wskazał, że w Systemie musi istnieć możliwość dostosowywania szablonów raportów w przyszłości.

Co Zamawiający rozumie przez sformułowanie, że musi istnieć dostosowanie szablonów raportów w przyszłości. Czy wymienione poniżej szablony raporty (i procesy, które raportują) nie są wymagane przez Zamawiającego do realizacji w ramach tego zamówienia?

Najważniejsze predefiniowane raporty, które System musi zawierać, to:

- Ruch pozamuzealny (wyniki w postaci listy dokumentów oraz listy rekordów) z uwzględnieniem kryteriów m.in.: rodzaj dokumentu, termin sporządzenia, numer, typ ruchu, sposób nabycia, kontrahenci (słownik), rodzaj kontrahenta, kraj, tytuł wystawy, okres trwania wystawy, rodzaj wystawy (krajowa / europejska) lub typ wystawy (własna/obca / współorganizowana), organizator wystawy, miejsce wystawy, okres wydania/przyjęcia/nabycia, status zwrócony lub nie, wartość od-do, czy data zwrotu została przekroczona, przeszukiwanie wg klasyfikacji własne lub obce i depozyty, wg działu, do którego przypisane są obiekty, wg klasyfikacji GUS, typu obiektu: pojedynczy, zespół, kryteria dotyczące metadanych samych obiektów;

- Ruch wewnętrzny (raporty na temat liczby przemieszczonych zbiorów, liczby sporządzonych dokumentów ruchu)

Ewidencja: raporty na temat liczby wpisów do ewidencji w wybranym okresie sprawozdawczym, raporty na temat liczby pozycji i sztuk wykreślonych z ewidencji oraz obiektów zreinwentaryzowanych w wybranym okresie, określenie okresu, typu obiektów, klasyfikacji, własności, działu, pomieszczenia, lista pracowników modyfikujących rekordy, rejestrujących rekordy, analiza przyrostów ilości rekordów, ujęcie 5 letnie

- Rozliczenie ksiąg: stan ksiąg w dniu rozliczenia (wg wartości inwentarzowej lub bieżącej), rozliczenie ksiąg ilościowo-wartościowe lub wyłącznie statystyczne wg obiektów muzeum lub uwzględniające braki, wykreślone z ewidencji, zreinwentaryzowane)

- Nabytki: raporty na temat liczby pozycji i obiektów pozyskanych do zbiorów w wybranym okresie sprawozdawczym wg ksiąg, działów, kontrahentów, sposobu nabycia oraz wyceny (z podsumowaniem wartości nabytków w ujęciu tabelarycznym),

- Raporty porównawcze: System musi umożliwiać porównanie wyników wybranych raportów, kwerend, sprawozdań (np. skontrolów), zdublowanych wpisów z uwzględnieniem pola innych numerów w obrębie wybranych do porównania ksiąg na zasadzie (jest w 1 nie ma w 2 lub jest w 1 i 2)

Odpowiedź:

Wymienione szablony i raporty są przedmiotem tego zamówienia. System musi być jednak opracowany w taki sposób, aby możliwa była podmiana szablonów w przyszłości, szablonów które będą opracowane przez Muzeum – np. w przypadku zmiany logotypu Muzeum, lub konieczności ujęcia zapisu wynikającego z nowych przepisów.

Pytanie 15

Dotyczy projektu pn. „Hereditas. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.

Zamawiający w OPZ wskazał, że w Systemie musi istnieć możliwość wydruku słowników, zarówno struktur, jak poszczególnych rekordów deskryptorowych. Musi być możliwość wydruku słowników z hierarchią i bez hierarchii.

Prośba do Zamawiającego o przykład wzorcowego wydruku (wraz z wartościami).

Odpowiedź:

Projekty poszczególnych raportów zostaną wypracowane z Wykonawcą po podpisaniu umowy.

Pytanie 16

Zamawiający w OPZ wskazał, na funkcjonalność raporty kontroli – raporty dużej liczby obiektów ze wskazaniem brakujących danych lub rezerwacji rekordów do innych zdarzeń – użytkownicy sporządzający umowy i protokoły w Systemie muszą mieć możliwość wyłapania błędów bez konieczności wchodzenia w każdy rekord osobno.

Prośba o wskazanie przez Zamawiającego przykładu wzorcowego raportu.

Odpowiedź:

Projekty poszczególnych raportów zostaną wypracowane z Wykonawcą po podpisaniu umowy. Raport kontroli może mieć formę tabeli, w której kolumny będą odpowiadały jednostkom informacji wymaganych do wypożyczenia obiektu (na podstawie Rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 30 sierpnia 2004 r. w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków z 2004 r.), jeśli rekord ma uzupełnione dane pole pojawia się wartość „+”, jeśli nie „-” osobna kolumna powinna wskazywać informację czy obiekt jest ujęty rezerwacją, na jaki okres i w jakim celu.

Pytanie 17

Zamawiający w OPZ wskazał, że System musi umożliwić generowanie wydruku księgi akcesji oraz raportów wg dowolnie zdefiniowanego okresu lub sposobu nabycia (wg ksiąg inwentarzowych, kolekcji, kontrahentów, pozycji inwentarzowych; sztuk inwentarzowych). Powinien automatycznie sumować wartość nabytków w danym okresie.

Prośba o wskazanie przez Zamawiającego wzorcowego wydruku dla każdej księgi wymienionej powyżej.

Odpowiedź:

Projekty poszczególnych wydruków zostaną wypracowane z Wykonawcą po podpisaniu umowy.

Pytanie 18

Zamawiający w OPZ wskazał, że System musi umożliwiać pracę grupową wielu użytkowników na jednym procesie.

Prośba o wyjaśnienie przez Zamawiającego, o jaki procesie mowa i podanie przykładu użycia.

Odpowiedź:

Procesy zostały wymienione w pkt. 6.2. OPZ. Wyżej wymieniony opis dotyczy każdego procesu, tj. uprawnieni użytkownicy mogą edytować ten sam proces, np. użytkownik zakłada proces

Dotyczy projektu pn. „Hereditas. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.

nabycia obiektów do kolekcji lub wypożyczenia obiektów, inny użytkownik uzupełni w tym samym procesie listę obiektów lub dokumenty będące podstawą nabycia lub wypożyczenia.

Pytanie 19

Zamawiający w OPZ opisał procedurę skontrum – kontrola stanu faktycznego z dokumentacją ewidencyjną:

- System powinien dopuszczać skontrum całego zbioru Muzeum;
- System powinien umożliwiać prowadzenie skontrum częściowego (kontroli wyłącznie wybranego

działu i zakresu ksiąg inwentarzowych);

- System musi umożliwiać założenie kilku skontrum prowadzonych równolegle, w tym samym czasie, w

kilku działach / kolekcjach;

- Listy spisowe – System musi umożliwiać założenie dowolnej liczby list spisowych w jednym module

skontrum;

- System musi umożliwiać zakładanie nowych rekordów dla obiektów odnalezionych podczas skontrum,

nie wpisanych do ewidencji muzeum – rekordy zakładane z nowymi numerami inwentarza lub nume-

rami spisowymi (do wyjaśnienia);

- Procedura skontrum w Systemie musi mieć funkcję raportowania obiektów niespisanych (braków),

obiektów niespisanych (z bieżącym statusem wydany z muzeum), obiektów spisanych w fragmen- tach, obiektów obcych spoza ksiąg danej kolekcji (np. muzealiów z innego działu) oraz obiektów spoza ewidencji Muzeum,

- System powinien uniemożliwić dokonania podwójnego wpisu obiektu muzealnego w skontrum,

- Procedura skontrum musi umożliwiać sporządzanie sprawozdań dotyczących wartości spisanych

obiektów, liczby spisanych obiektów (wg wszystkich ksiąg);

- Listy spisowe (z datami spisu i nazwiskami osób spisujących) można drukować osobno;
- Procedura skontrum powinna umożliwiać generowanie listy obiektów do spisania / sprawdzenia w

danej kolekcji, wg dowolnie wybranych kryteriów (na zasadzie rejestrów). Np. listy roboczej obiektów w lokalizacji wybranej do sprawdzenia. Listy te, po weryfikacji i ewentualnej korekcie

Dotyczy projektu pn. „Hereditas. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.

można automa-tycznie zatwierdzić jako sprawdzone / spisane (w obecnym Systemie tak działa funkcja rejestru, który można hurtowo dograć do listy spisowej). Po odznaczeniu na niej wszystkich (lub tylko potwierdzonych obiektów) w tej samej lokalizacji, i po zatwierdzeniu roboczego spisu, System mógłby automa-tycznie przekopiować te rekordy na gotową listę spisową skontrum z zachowaniem wszystkich danych lokalizacji (słownikowych i koniecz- nie uwag dodatkowych);

- System musi umożliwiać wyszukiwanie obiektów spisanych po numerach inwentarzowych (innych nu-merach, numerach pomocniczych);
- System powinien umożliwić wykorzystanie gotowych spisów i list spisowych z poprzedniego skon- trum;
- System powinien umożliwić porównanie wyników poprzedniego skontrum z wynikami aktualnie za- kończonego;
- Oprócz tradycyjnych list spisowych, do których dopisuje się kolejne rekordy, System powinien umoż- liwić wygenerowanie gotowej listy do sprawdzenia / spisania (jak dotychczasowe rejestry). Po zakoń- czeniu skontrum adnotacja o nowej lub potwierdzonej lokalizacji dogrywa się w polu lokalizacji z datą listy spisowej oraz identyfikatorem skontrum;
- Procedura skontrum musi umożliwiać prowadzenie inwentaryzacji z wykorzystaniem tagów RFID (po przez aplikację w Systemie) lub z ich pominięciem;
- Po zatwierdzeniu skontrum (tj. sprawdzeniu wszystkich rekordów oraz potwierdzeniu prawidłowego rozliczenia ksiąg, obiektów złożonych i zespołów) System powinien zablokować skontrum, listy spisowe, nadpisać adnotację skontrową w rekordach a wszystkie raporty i wydruki wygenerować w formacie PDF jako załączniki i umożliwić ich wydruk oraz podgląd w Systemie z poziomu skontrum;
- UWAGA: w trakcie Migracji danych będą trwały skontra zbiorów. System musi umożliwić przegranie list spisowych z adnotacjami aktualnego skontrum po zakończeniu spisu w starym Systemie lub umożliwiać kontynuację kontroli w nowym od bieżącej listy.

Prośba o podanie przez Zamawiającego wzoru listy spisowej, a także wydruku w formacie pdf.

Odpowiedź:

Wzory poszczególnych wydruków zostaną wypracowane z Wykonawcą po podpisaniu umowy.

Wydruk „listy spisowe” zawiera informacje: identyfikator skontrum, dział, nazwa spisywanego pomieszczenia, data spisania oraz listę obiektów (nr Inwentarza, tytuł, autor, wymiary), miejsce na podpis komisji skontrowej.

Pytanie 20

Zamawiający w OPZ podaje: Schemat i format wydruku ksiąg inwentarza i depozytowych zostanie wskazany przez Zamawiającego.

Ze względu na to, że wydruk jest oceniany w ramach próbki prośba do Zamawiającego o wskazanie schematu i formatu wydruku ksiąg inwentarzowych i depozytowych na tym etapie postępowania.

Dotyczy projektu pn. „Hereditas. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.

Odpowiedź:

Wzór wydruku księgi Inwentarza stanowi załącznik nr 1 do niniejszych wyjaśnień.

Pytanie 21

Zamawiający zdefiniował w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert – próbki – kryterium pn. „Jakość”. Waga tego kryterium w łącznej ocenie ofert wynosi 20%. Szczegółowe wymagania odnośnie zasad (oceny) przyznawania punktów opisano w rozdziale XVIII. A. KRYTERIA DO CZĘŚCI 1 ZAMÓWIENIA ust. 4 SWZ.

W ramach tego kryterium Zamawiający oceniać będzie walory jakościowe, za które można uzyskać łącznie 12 punktów w następujący sposób:

- Wygląd aplikacji - czytelność, przejrzystość, czytelność pól na ekranie:
 - o ocena 0: brak czytelności, układ pól chaotyczny, aplikacja nieprzejrzysta, szata graficzna nieczytelna, nie sprzyjająca długotrwałej pracy (dobór kolorów czcionki, wielkość, kolory pól), pola – ich opisy lub ikony nieczytelne;
 - o ocena 1: aplikacja nieprzejrzysta, choć nie tak bardzo, jak przy ocenie (0), szata graficzna, układ pól na ekranie i czytelność pól na niskim poziomie;
 - o ocena 2: dostateczny poziom czytelności, pola zorganizowane w przejrzysty sposób, łatwe do odnalezienia, przejrzystość, szata graficzna na poziomie średnim, układ pól i czytelność na ekranie dostateczna;
 - o ocena 3: aplikacja bardzo czytelna, przejrzysta; szata graficzna przejrzysta, odpowiedni dobór kolorów, wielkości czcionek, układ pól na ekranie i czytelność pól na bardzo wysokim poziomie
- Intuicyjność w zakresie użytkowania:
 - o ocena 0: działania niechronologiczne, takie jak np. umożliwianie założenia rekordu bez uprzednio założonego konta użytkownika, brak możliwości zapisania danych przed przejściem do następnego obiektu, działanie nielogiczne jak np. możliwość zapisania rekordu nie posiadającego nr Inwentarza, wybór szablonu widoku którego nie można zmienić na inny, przyswojenie obsługi będzie wymagało wiele czasu, architektura chaotyczna, zaprojektowana w sposób nieuporządkowany; brak łatwości poruszania przy wykonywaniu poszczególnych etapów scenariusza, użytkownik ma trudności ze znalezieniem poszczególnych elementów
 - o ocena 1: chronologia działań jedynie na nieco lepszym poziomie, jak przy ocenie (0); logika działania i łatwość przyswojenia na niskim poziomie, jednak lepszym, niż ocena (0);
 - o ocena 2: chronologia działań dostateczna, logika działania na średnim poziomie, przyswajalność dostateczna;
 - o ocena 3: działania idealnie chronologiczne, logika działania na wysokim poziomie; aplikacja bardzo łatwa do przyswojenia;

Dotyczy projektu pn. „Hereditas. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.

- Złożoność wprowadzania danych, wykonywania poleceń - a w tym liczba operacji koniecznych do wykonania w celu uzyskania wyniku działania:
 - o ocena 0 – wykonywanie zadań wskazanych w scenariuszu czasochłonne, wymuszające powtarzanie czynności jak np. wchodzenia w rekord, czy powtórnego potwierdzania operacji, czynności które się dublują;
 - o ocena 1 – niski poziom ilości koniecznych operacji do wykonania zadania;
 - o ocena 2 – średni poziom ilości koniecznych operacji do wykonania zadania;
 - o ocena 3 – bardzo dobry, minimalny poziom ilości koniecznych operacji do wykonania zadania, program prowadzi użytkownika w sposób intuicyjny, bez konieczności wracania się do poszczególnych formatek, czynności się nie dublują.
- Nazewnictwo - prostota stosowanych pojęć, adekwatność nomenklatury opisu pola do modułu; łatwość zrozumienia stosowanych skrótów; zwięzłość i czytelność opisów:
 - o ocena 0 – stosowana nomenklatura nie jest adekwatna do muzealnej bazy danych, większość zastosowanych pojęć to pojęcia niejasne, dwuznaczne, wprowadzające użytkownika w błąd
 - o ocena 1 – niski poziom, stosowana nomenklatura nie jest adekwatna do muzealnej bazy danych, połowa zastosowanych pojęć to pojęcia niejasne, dwuznaczne, wprowadzające użytkownika w błąd
 - o ocena 2 - średni poziom stosowana nomenklatura nie jest adekwatna do muzealnej bazy danych, większość zastosowanych pojęć to pojęcia niejasne, dwuznaczne, wprowadzające użytkownika w błąd
 - o ocena 3 – bardzo dobry poziom, nomenklatura jest adekwatna do muzealnej bazy danych, nazwy pojęć i funkcji jasne, klarowne, jednoznaczne

Zgodnie z przepisem art. 240 ust. 1 i 2 PZP Zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały przy czym kryteria ceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Z tego przepisu wynikają trzy zasady formułowania w SWZ opisu kryterium oceny ofert:

- 1) Zamawiający zobowiązany jest w dokumentach zamówienia określić kryteria oceny ofert, jakie będzie stosował w postępowaniu przy wyborze oferty najkorzystniejszej. Muszą one zostać opisane w sposób jednoznaczny i zrozumiały.
- 2) Zasady oceny ofert nie powinny pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody przy wyborze oferty najkorzystniejszej,
- 3) Opis zasad dokonywania oceny ofert musi umożliwiać rzeczywistą weryfikację i porównanie ofert na podstawie informacji zawartych w ofertach.

Dotyczy projektu pn. „Hereditas. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.

Zasady oceniania ofert (przyznawania punktów) wskazane w dokumentach zamówienia muszą zatem pozwalać na ustalenie, jakie konkretnie elementy ofert będą premiowane w kryteriach oceny ofert oraz jaka ocena zostanie przyznana ofercie za dany element. Wykonawcy muszą mieć możliwość przewidzenia, w jaki sposób zostanie oceniona ich oferta, a z drugiej strony zweryfikowania prawidłowości oceny ofert konkurencyjnych. Zatem opis zasad oceny powinien minimalizować subiektywizm tej oceny.

Oczywiście w pewnych sytuacjach, przy czym musi to być adekwatne do przedmiotu zamówienia, mogą być stosowane kryteria ze swojej istoty odwołujące się do ocen subiektywnych (np. kryteria dotyczące właściwości estetycznych – por. art. 242 ust. 2 pkt 1 PZP), jednakże opis takich kryteriów powinien minimalizować subiektywizm i bardzo szczegółowo wskazywać elementy, które będą oceniane w ramach takiego kryterium wraz z konkretnym odniesieniem do możliwych do uzyskania ocen. W praktyce w takiej sytuacji w SWZ są określone podkryteria wraz ze wskazywaniem możliwie niedużego zakresu punktów, jakie można uzyskać w zależności od oceny subiektywnej, tak aby w następstwie dokonanej oceny można było ustalić, czy prawidłowo i zasadnie dokonano tej oceny.

W sytuacji, gdy Zamawiający oparł kryteria oceny ofert o pojęcia niezdefiniowane, które wobec braku definicji legalnej, a jednocześnie braku dookreślenia w dokumentach zamówienia, co Zamawiający rozumie przez te pojęcia – miały charakter subiektywny, tj. mogły być rozumiane w różny sposób, musi się liczyć z konsekwencjami zastosowania kryterium subiektywnego i przez swoje działania nie może prowadzić do nierównego traktowania wykonawców (tak KIO w wyroku z dnia 12.04.2018 r., KIO 598/18, Legalis).

Z taką sytuacją jak opisana w powyższym akapicie mamy do czynienia w niniejszym postępowaniu.

W ocenie Wykonawcy sformułowane w ten sposób kryterium nie zmierza do zapewnienia konkurencji w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia, a stanowi jedynie warunek eliminujący potencjalnych wykonawców z możliwości uzyskania zamówienia.

Kryterium „Jakość” oraz opis sposobu jego oceny, a w szczególności ocena walorów jakościowych, została sformułowana w sposób niejednoznaczny, nieprecyzyjny oraz uniemożliwiający zinterpretowanie ich w sposób jednoznaczny, co przeczy zasadzie równego traktowania wykonawców. Potencjalni wykonawcy w oparciu o powyższe wytyczne oraz informacje zawarte w dokumentacji przetargowej nie są w stanie określić jakie konkretnie oczekiwania ma Zamawiający względem cech użytkowych systemu, oraz ile punktów mogą otrzymać w ramach poszczególnych podkryteriów. Wynika to z faktu, że zarówno poszczególne pytania pomocnicze jak i sposób ich oceny są uznaniowe oraz niemierzalne i nie da ich się jednoznacznie ocenić.

Ocena w ramach tego kryterium wynikać będzie jedynie z subiektywnej, uznaniowej i dowolnej oceny Członków Komisji Przetargowej dotyczących tak niejednoznacznych parametrów jak np. wygląd aplikacji, intuicyjność, złożoność wprowadzonych danych. Dodatkowo w ramach części kryteriów zostały użyte sformułowania nieprecyzyjne takie jak np. „odpowiedni dobór kolorów”

, które de facto uniemożliwiają Wykonawcy na etapie składania oferty stwierdzenie, czy spełnia te kryteria.

Przykładowo już w pierwszym obszarze nie da się ustalić dokładnego sposobu oceny tych podkryteriów, bowiem Zamawiający pozostawił ich ocenę uznaniowości członków komisji przetargowej. I tak, w kryterium Wygląd aplikacji czytelność, przejrzystość, czytelność pól na ekranie:

„ocena o: brak czytelności, układ pól chaotyczny, aplikacja nieprzejrzysta, szata graficzna nieczytelna, nie sprzyjająca długotrwałej pracy (dobór kolorów czcionki, wielkość, kolory pól), pola – ich opisy lub ikony nieczytelne;”

Zamawiający nie określił w jaki sposób, to jest według jakich kryteriów członkowie komisji przetargowej mają dokonać oceny przejrzystości, to jest według jakich wytycznych określonych w SWZ, których brak, mają ocenić czytelność dla użytkownika interfejsu (wyglądu) systemu – jest to całkowicie uznaniowe (subiektywne) działania Zamawiającego.

Podobnie z następnym walorem jakościowym jak szata graficzna.

Zamawiający w żadnym miejscu w SWZ ani w załącznikach do SWZ nie określił sposobu oceny szaty graficznej systemu (interfejsu) to jest czy jest „przyjazna” dla użytkownika. Wykonawca nie jest w stanie ustalić, czy akurat planowany do zaoferowania – przedłożenia jako próbki – system będzie przyjazny użytkownikowi, ponieważ Zamawiający nie wskazał w SWZ sposobów oceny szaty graficznej systemu w zakresie tego, czy jest przyjazna dla użytkownika.

Analogicznie z następnym walorem jakościowym czytelność pól na ekranie.

Wykonawca nie wie według jakich zasad, z uwagi na brak ich określenia w SWZ, Zamawiający będzie padał próbki, to jest oferowany system, w zakresie czytelność pól na ekranie.

Wykonawca zaznacza, że choć Zamawiający ma swobodę w określeniu własnego katalogu kryteriów oceny ofert, to nie może określić kryteriów w sposób uznaniowy i dowolny, tym samym naruszając przepisy PZP i zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający powinien je formułować w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Takie działania są zakazane przez przepisy PZP jak również były przedmiotem oceny (wyroku) Krajowej Izby Odwoławczej:

1) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lipca 2021 r., KIO 1607/21:

„Przyjęte kryteria powinny gwarantować przejrzystość i obiektywność procedury udzielania zamówienia, oraz powinny gwarantować zasadę równego traktowania, Zamawiający dysponuje nie tylko swobodą określenia kryteriów oceny ofert, lecz również swobodą określenia ich wagi (znaczenia), pod warunkiem, że wagi przypisane poszczególnym kryteriom służą identyfikacji (wyborowi) oferty najkorzystniejszej w świetle przyjętych kryteriów. Odnosnie każdego kryterium zamawiający musi określić (i podać do wiadomości oferentom w dokumentacji przetargowej) w jaki sposób będzie weryfikował prawdziwość informacji zawartych w ofercie w tym zakresie przyjęte kryteria powinny gwarantować przejrzystość i obiektywność procedury udzielania zamówienia oraz zasadę równego traktowania (powinny być stosowane jednakowo do wszystkich oferentów).”

Dotyczy projektu pn. „Hereditas. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.

2) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 maja 2021 r., KIO 1058/21:

„Opis kryteriów oceny i zasad dokonywania oceny ofert powinien pozwolić wykonawcom na uzyskanie pełnej wiedzy, w jaki sposób oraz w oparciu, o jakie informacje będą oceniane ich oferty, tak, aby mogli zawrzeć odpowiednie dane w treści ofert. Pamiętać należy także o zasadzie zgodnie, z którą Zamawiający, w toku oceny ofert, jest związany opisem kryteriów i sposobu oceny, jaki zawarł w dokumentach zamówienia. Dlatego też opis zasad dokonywania oceny ofert musi być już wystarczająco jednoznacznie i szczegółowo opisany w dokumentach zamówienia, aby możliwe było jego zastosowanie w toku oceny ofert.”

Wnosimy o usunięcie postanowień dotyczących kryterium nr 4, określonego w części XVIII. A. KRYTERIA DO CZĘŚCI 1 ZAMÓWIENIA ust. 4 SWZ., w których opisał kwestionowane kryterium oceny ofert, tym samym poprzez zmianę punktów przypisanych do pozostałych kryteriów pozacenowych bez wskazywania nowego kryterium pozacenowego, alternatywnie zobowiązanie Zamawiającego do określenia nowego kryterium pozacenowego spełniającego normy prawne wynikające z przepisów Pzp.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SWZ w zakresie kryteriów oceny ofert.

Zamawiający nie podziela uzasadnienia wniosku o usunięcie postanowień dotyczących kryterium nr 4.

Wykonawca oparł stanowisko kwestionujące poprawność opisu oceny ofert w kryterium „Jakość” zasadniczo na wyroku z dnia 12.04.2018 r., KIO 598/18. Zamawiający nie zamierza polemizować z tym orzeczeniem i uważa, że wytyczne jakie zostały w nim zawarte znajdują odzwierciedlenie w SWZ. We wspomnianym wyroku zaznaczono przede wszystkim, że zasady oceny ofert nie powinny pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody przy wyborze oferty najkorzystniejszej, oraz że opis zasad dokonywania oceny ofert musi umożliwiać rzeczywistą weryfikację i porównanie ofert na podstawie informacji zawartych w ofertach. Ponadto Izba potwierdziła w nim możliwość stosowania kryteriów opartych na ocenach subiektywnych (powołując ustawowy przykład właściwości estetycznych), zastrzegając, że subiektywizm powinien być minimalizowany szczegółowym wskazaniem elementów, które będą oceniane w ramach danego kryterium wraz z konkretnym odniesieniem do możliwych do uzyskania ocen. Zamawiający w SWZ uwzględnił wszystkie powyższe wytyczne, istotnie ograniczając (praktycznie eliminując) uznaniowość finalnego werdyktu.

Błędnie wykonawca zarzuca, że użyte do opisu oceny ofert pojęcia są niejednoznaczne i niezrozumiałe. Są to bowiem określenia powszechnie używane w codziennej mowie i piśmie, łatwe do przyswojenia. Dla przykładu, wykonawca twierdzi, że niejasne są takie parametry jak wygląd aplikacji, intuicyjność, złożoność, przejrzystość, czytelność. Tymczasem są to terminy o ukształtowanym znaczeniu. Według słowników: wygląd znaczy tyle co zespół cech zewnętrznych osoby, przedmiotu; intuicyjność to zdolność przeczuwania, wyczuwania; złożony to obejmujący wiele aspektów i trudny do zrozumienia; przejrzysty to łatwy do odgadnięcia, zrozumienia, itd.

Godzi się również odnotować, że dowolność ocen wyklucza precyzyjnie określona skala punktacji w każdym badanym elemencie próbki. Nie ma tu więc miejsca na swobodę i uznaniowość

Dotyczy projektu pn. „Hereditas. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.

zamawiającego (żaden wykonawca nie otrzyma więcej niż 3 punkty w ramach danego elementu poddanego ocenie).

Zamawiający odrzuca sugestie nt. eliminacyjnego charakteru omawianego kryterium. Zauważyć należy, że w ramach kryterium „Jakości” próbki oceniane będą pod kątem gotowości do wdrożenia i walorów jakościowych. W każdym z tych elementów można uzyskać maksymalnie 10 pkt. Wykonawca podniósł zastrzeżenia wyłącznie do tych drugich aspektów oceny. Trudno się natomiast zgodzić z tym, że potencjalny brak 10 pkt (co nastąpi w przypadku przedstawienia skrajnie niskiej jakości próbki) ma decydujący wpływ na wynik postępowania.

II. Zamawiający dokonuje zmiany terminu składania ofert i wyznacza go na dzień 28.03.2022 r. godz. 09.00. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 28.03.2022 r. o godz. 11.00. Mając na uwadze powyższe w rozdziale XVI SIWZ:

pkt 1 otrzymuje brzmienie: Ofertę należy złożyć w terminie do dnia 28 marca 2022 r. do godz. 9:00;

pkt 2 otrzymuje brzmienie: Otwarcie ofert nastąpi w dniu 28 marca 2022 r. o godz. 11.00 poprzez odszyfrowanie przesłanych ofert.