

Zamawiający:**Muzeum Narodowe w Warszawie**

Al. Jerozolimskie 3

00-495 Warszawa

Postępowanie nr **51/2021**

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na: **„Modernizację centrali telefonicznej oraz związanej z tym infrastruktury - Gmach Główny Muzeum Narodowego w Warszawie, al. Jerozolimskie 3; Muzeum Rzeźby Królikarnia, ul Puławska 113a; Kamienica Krystalla, al. Jerozolimskie 59”.**

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający – Muzeum Narodowe w Warszawie informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania na podstawie **art. 255 pkt 5) i 6)** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”.

Zgodnie z **art. 255 pkt 5)** ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. W przeciwieństwie do klauzuli rebus sic stantibus określonej w art. 357¹ Kc zmiana okoliczności nie musi być nadzwyczajna, czyli nie musi być spowodowana niezwykle okolicznościami, które rzadko się zdarzają, są wyjątkowe, niezwykle. Obowiązek unieważnienia postępowania uzależniony jest od tego, by zmiana okoliczności była istotna (w znaczeniu: duża, znaczna). Ponadto zmiana okoliczności musi faktycznie zaistnieć, nie wystarczy tylko możliwość jej zaistnienia. W literaturze wskazuje się, że istotna zmiana okoliczności może być przede wszystkim następstwem okoliczności o charakterze faktycznym np. blokada środków w budżecie przeznaczonych na postępowania¹ (tak. Prawo Zamówień Publicznych Komentarz Urzędu Zamówień Publicznych Warszawa 2021 r.).

Ponadto zgodnie z **art. 255 pkt 6)** ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do

¹ Por. wyrok SO w Warszawie z 7 lipca 2009 r., V Ca 1187/09, Zamówienia publiczne w orzecznictwie. Zeszyty orzecznicze, Zeszyt nr 6, Warszawa 2010, s. 11.

usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

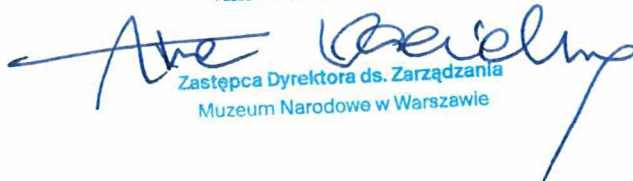
Zgodnie z obowiązującymi w przedmiotowym postępowaniu warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia, przedmiot zamówienia należało wykonać w terminie 7 dni licząc od dnia podpisania umowy, **jednak nie później niż do dnia 29 grudnia 2021 r.** Termin ten wynika z konieczności rozliczenia dotacji celowej przeznaczonej na sfinansowanie przedmiotowego zadania do dnia 31 grudnia 2021 r. i tym samym nie może być przekroczony. Z zawartej przez Zamawiającego umowy dotyczącej przyznania środków na sfinansowanie zamówienia wynika, iż nie ma możliwości przesunięcia maksymalnego terminu płatności na 2022 r.

Wybór oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu nastąpił w dniu 17 grudnia 2021 r. Z uwagi złożone w dniu 22 grudnia 2021 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej Zamawiający zgodnie z art. 577 ustawy nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Powyższe stanowi o braku możliwości zawarcia umowy oraz jej realizacji do dnia 29 grudnia 2021 r., co stanowiło wymóg określony w dokumentacji postępowania.

Z uwagi na to, że ww. okoliczności zaistniałe w toku przedmiotowego postępowania spowodowały, iż umowa w sprawie zamówienia nie może zostać zawarta przed upływem ww. maksymalnego dopuszczalnego terminu realizacji, w konsekwencji zachodzi faktyczny brak możliwości wykonania świadczenia w terminie określonym w SWZ.

Jednocześnie wskazać należy, iż nie ma możliwości zmiany powyższego terminu z uwagi na zobowiązania finansowe Zamawiającego wynikające z ww. umowy. Próba dalszego kontynuowania przedmiotowego postępowania, a w konsekwencji zawarcie umowy stanowiło by o umowie na wykonanie świadczenia niemożliwego, a tym samym umowa byłaby nieważna, zgodnie z art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1145, 1495 z 2020 r. poz. 875).

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, iż w okolicznościach faktycznych zaistniałych w przedmiotowym postępowaniu jego unieważnienie na podstawie art. 255 pkt 5) i 6) ustawy jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Anna Kościelna-Kuflyuk

Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania
Muzeum Narodowe w Warszawie

(Przedstawiciel Zamawiającego)