

Warszawa, 2.07. 2019 r.

Nr postępowania 10/2019

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **Usługa sprzątania pomieszczeń muzealnych w Muzeum Narodowym w Warszawie i jego oddziałach.**

Zamawiający – Muzeum Narodowe w Warszawie na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (*t.J.* Dz. U. z 2018 r., poz.1986, ze zm.), zwanej dalej *ustawą*, informuje o złożonym w przedmiotowym postępowaniu wniosku o wyjaśnienie treści siwz, przedstawiając jednocześnie udzieloną odpowiedź przez Zamawiającego.

1. Wnioskujemy o udostępnienie informacji publicznej o kwocie jaką miesięcznie Zamawiający płaci aktualnemu wykonawcy usługi sprzątania na obiektach, których dotyczy przedmiotowe postępowanie.

Ad. 1 Zamawiający miesięcznie płaci 52.890,00 zł brutto

2. Uprzejmie prosimy o udzielenie informacji ile razy w okresie zimy 2018/2019 zamawiający zlecał wywóz śniegu.

Ad. 2 Zamawiający nie zlecał wywożenia śniegu.

3. Uprzejmie prosimy o udzielenie informacji czy na obiektach zamawiającego jest potrzeba wykonania usług alpinistycznych, jeżeli tak to w jakim zakresie?

Ad. 3 Nie ma takiej potrzeby.

4. Prosimy o udzielenie informacji czy osoby wymagane do pełnienia dyżuru są uwzględnione w minimalnej liczbie osób wymaganych przez Zamawiającego tj. 25 osób?

Ad. 4 Tak, są uwzględnione.

5. Prosimy o udzielenie informacji kto pokrywa koszty prania firan i zasłon ?

Ad. 5 Koszty prania pokrywa zamawiający.

6. Prosimy o doprecyzowanie przedmiotu zamówienia publicznego, w formularzu ofertowym jako przedmiot wskazano również usługę ochrony.

Ad. 6 W formularzu jest omyłka pisarska. Prawidłowy formularz stanowi załącznik do niniejszej odpowiedzi.

7. Uprzejmie prosimy o doprecyzowanie czy sformułowanie ujęte w formularzu cenowym tj.: "niezmienne wynagrodzenie" nie jest sprzeczne z dopuszczoną przez Zamawiającego waloryzacją umowy w związku ze wzrostem minimalnego wynagrodzenia.

Ad 7. W ocenie Zamawiającego sformułowanie nie jest sprzeczne z przewidzianymi klauzulami waloryzacyjnymi. Zamawiający nie przewiduje bowiem innych przypadków możliwości zmiany wynagrodzenia poza wprost określonymi w umowie.

8. Czy Zamawiający udostępnia pomieszczenia socjalno - magazynowe pracownikom wykonawcy ?

Ad. 8 Tak

9. Czy na obiektach Zamawiającego istnieje możliwość zamontowania pralki ?

Ad. 9 Tak

10. Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie: w jakich godzinach wykonawca może wykonywać usługę sprzątania ? Czy istnieje taka możliwość poza godzinami wskazanymi przez Zamawiającego w SIWZ ?

Ad. 10 Nie, nie ma takiej możliwości przy standardowej usłudze sprzątania.

11. Prosimy o skrócenie terminu płatności faktury do 14 dni.

Ad. 11 Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

12. Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne za nienależyte wykonywanie usługi. Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy, zmodyfikuje wysokość kar umownych? Wykonawca wnosi o zmianę o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Zespołów Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. akt: UZP/ZO/o-1030/07. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹ k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.

Ad 12. Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację wysokości kar umownych. W ocenie Zamawiającego kary umowne zostały określone na poziomie adekwatnym do wysokości potencjalnej szkody jaką może ponieść w związku z nienależytym wykonaniem umowy, dla którego zastrzeżona została kara umowna.

13. Zwracam się z prośbą o zamieszczenie w projekcie umowy, postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy za 3 miesięcznym wypowiedzeniem.

W przypadku umów długoterminowych zawieranych na okres 2 - 4 lat w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący

uregulować procedury postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Mając na względzie dynamikę życia gospodarczego, czyli pojawianie się nowych technologii wykonywania zamówień, czy też nowych środków, może po kilku latach dojść do sytuacji, gdy jedna ze stron w tym również zamawiający będzie chciał skorzystać z jednostronnego uprawnienia do zakończenia umowy przed upływem jej obowiązywania. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.

Ad. 13 zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

14. Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę, aby każda z firm wchodząca w skład konsorcjum firm wystawiała Zamawiającemu osobną fakturę VAT
Uzasadnienie

Wykonawcy składają oferty jako konsorcjum firm. Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 16.10.2018 r; poz. 1986 ze zm.) wykonawca posiada pełną dowolność w kreowaniu składu konsorcjum oraz w podziale obowiązków pomiędzy poszczególnymi członkami konsorcjum. W konsekwencji Zamawiający wybierając ofertę wykonawcy będącego konsorcjum, nie ma możliwości wpływać na sposób podziału zakresu realizacji usługi wewnątrz konsorcjum oraz na treść samej umowy konsorcjum. Zamawiający ma prawo jedynie do wglądu do treści umowy konsorcjum w zakresie jego składu i podziału obowiązków pomiędzy członków konsorcjum. W ramach realizacji umowy każda z firm wchodząca w skład konsorcjum wykonuje odmienne czynności dające w sumie pełny zakres realizacji przedmiotu umowy. Każda z firm wchodzących w skład konsorcjum za wykonane usługi zobowiązana jest mocą przepisów prawa podatkowego do wystawienia faktury VAT na rzecz podmiotu, dla którego usługę wykonała – czyli w tym przypadku dla Zamawiającego. Wystawianie faktur na lidera konsorcjum przez członków konsorcjum może być uznane za nieprawidłowe z przyczyn podatkowych podczas kontroli przez organy podatkowe. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny podatkowej, o wspólnym przedsięwzięciu należy mówić w każdym przypadku, gdy co najmniej dwa podmioty podejmują się współpracy w realizacji określonego, i

najczęściej w miarę precyzyjnie zdefiniowanego, celu gospodarczego. Podmioty te zawierają więc umowę gospodarczą w celu realizacji wspólnego przedsięwzięcia, które ze względu na potencjał finansowy, zakres przedmiotowy lub kompetencyjny przekracza możliwości jednego tylko podmiotu – umowę konsorcjum.

Kluczowe jest jednak, że na płaszczyźnie podatku dochodowego od osób prawnych (CIT), wspólne przedsięwzięcie czy konsorcjum nie posiada statusu podatnika. Oznacza to, że podatnikami podatku dochodowego są poszczególni członkowie takiej grupy gospodarczej (czyli podmioty współpracujące).

Jednocześnie, jako podstawę do indywidualnego rozliczania należy wskazać art. 8, art. 19 a, art. 106 b Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 ze zm. Zgodnie z którymi, jeśli podatnik VAT (konsorcjant) świadczy usługę bezpośrednio na rzecz zamawiającego, to jest zobligowany do rozliczenia VAT należnego od tego świadczenia i wystawienia faktury na rzecz odbiorcy świadczenia czyli Zamawiającego.

Mając na uwadze różnorodność czynności składających się na przedmiot zamówienia, często zdarza się, że poszczególne usługi realizowane w ramach całego przedmiotu umowy opodatkowane są różnymi stawkami podatku VAT, dlatego też, aby zapewnić przejrzystość podatkową, uzasadnione jest wystawianie faktur przez członków konsorcjum bezpośrednio Zamawiającemu jako faktycznemu odbiorcy usługi. Powyższe wynika, z faktu, że członek konsorcjum świadczący usługę opodatkowaną w innym wymiarze niż 23% lub zwolnioną z podatku z powodu rodzaju świadczonej usługi, jako jedyny podmiot w ramach konsorcjum ma możliwość wystawienia faktury zgodnie z przysługującym mu zwolnieniem z podatku lub innym niż 23 % podatkiem VAT. Każdy z pozostałych członków w tym lider konsorcjum – świadczący usługi oprocentowane 23 % podatkiem VAT nie ma możliwości, wystawienia faktur ze zwolnieniem podatkowym lub w innym wymiarze niż 23 %. Wystawienie przez lidera konsorcjum faktury zbiorczej na Zamawiającego zawierającego m.in. określenie wynagrodzenia za usługę np. zwolnioną z podatku, może być kwestionowane przez organy podatkowe i uznane za nieprawidłowe – bowiem lider jako konkretny płatnik podatku nie ma prawa korzystać ze zwolnień od podatku w ramach swojej działalności.

Innymi słowy – każdy podmiot gospodarczy może świadczyć usługi i pobierać za nie wynagrodzenie

w ramach przedmiotu swojej działalności i posiadanych uprawnień. Niedopuszczalne jest pobieranie wynagrodzenia, a tym bardziej wystawienia faktur za usługi, co do których dany podmiot nie posiada odpowiednich licencji, pozwoleń czy też przywilejów podatkowych w postaci np. zwolnienia z podatku lub obniżonej stawki podatku.

Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w dniu 8.07.2013 r. IPPP1/443-377/13-3/AS wydał opinię

w sprawie „rozliczenia konsorcjum - podział przychodów i kosztów”, w której napisano: „Zawarcie umowy o wspólne przedsięwzięcie gospodarcze - umowy konsorcjum - nie ma na celu powstania nowego swoistego podmiotu gospodarczego, lecz stanowi porozumienie stron w zakresie realizacji wspólnego celu gospodarczego. Odnosnie rozliczenia podatku VAT przez uczestników konsorcjum, stwierdzić należy iż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, podatnikami są osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne, wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą, o której mowa w ust. 2, bez względu na cel lub rezultat takiej działalności. Oznacza to, że z punktu widzenia VAT każdy z członków konsorcjum jest odrębnym podatnikiem. Podatnikiem nie jest i nie może być natomiast samo konsorcjum. Dlatego też podmioty działające w ramach konsorcjum powinny do wzajemnych rozliczeń oraz do rozliczeń z podmiotem, na rzecz którego konsorcjum świadczy usługę stosować ogólne zasady w zakresie wystawiania faktur VAT dokumentujących wykonywane przez nich czynności.”

Zawarcie umowy konsorcjum nie prowadzi do powstania nowego bytu prawnego. W szczególności konsorcjum nie posiada zdolności prawnej lub zdolności do czynności prawnych – w zdolność tą wyposażone są natomiast podmioty tworzące konsorcjum (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 4 marca 2016 r., sygn. akt. VI ACa 83/16). Powyższe dotyczy również konsorcjum tworzonego w celu zawarcia i realizacji umowy o zamówienie publiczne, zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 17 grudnia 2014 r., sygn. akt: I ACa 1308/14: Brzmienie przepisu art. 23 ust. 3 Pzp przesądza jednoznacznie, iż konsorcjum na gruncie tej ustawy nie posiada

podmiotowości prawnej, co oznacza, że nie jest odrębnym podmiotem (wykonawcą), a raczej „sumą pojedynczych wykonawców”.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 28 maja 2015 r., sygn. akt: I ACa 29/15: Konsorcjum jest stosunkiem obligacyjnym kreowanym umową, w wyniku której powstaje stosunek prawny konsorcjum, w którym każda z jego stron (konsorcjant) zobowiązuje się do określonego uczestnictwa w konsorcjum i do oznaczonego działania na jego rzecz, a tym samym na rzecz pozostałych konsorcjantów dla osiągnięcia celu, dla którego umowa została zawarta. Konsorcjanci zobowiązują się do działań i świadczeń zmierzających do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przyjętego przez konsorcjum, zobowiązując się do wspólnego działania. „Wspólność” celu gospodarczego jest podstawowym atrybutem konsorcjum. Umowa konsorcjum nie jest uregulowana w kc, jest zatem zaliczana do umów nienazwanych kreowanych treścią umowy w ramach swobody kształtowania stosunku zobowiązaniowego przewidzianej w art. 3531 kc i traktowana jako umowa, do której stosuje się odpowiednio przepisy art. 860–875 kc.

Umowa konsorcjum winna wskazywać podmiot uprawniony do reprezentowania konsorcjum na zewnątrz i podejmowania czynności w imieniu pozostałych jego członków (tzw. lider konsorcjum).

W myśl art. 141 Pzp: Wykonawcy, o których mowa w art. 23 ust. 1, ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania. Solidarna odpowiedzialność podmiotów tworzących konsorcjum oznacza, że zamawiający może żądać wykonania umowy o zamówienie publiczne od wszystkich członków konsorcjum, kilku spośród nich lub każdego z osobna, zaspokojenie roszczenia zamawiającego przez jednego z konsorcjantów zwalnia zaś pozostałych. Nie jest możliwe wyłączenie solidarnej odpowiedzialności konsorcjum wykonawców względem zamawiającego w drodze umowy, natomiast wzajemny podział zadań przyjęty w umowie konsorcjum wywołuje wyłącznie skutki wewnętrzne pomiędzy jego członkami.

Z powyższego wynika, że istota umowy konsorcjum nie uzasadnia tego, by Zamawiający mógł przyjmować faktury tylko od jednego podmiotu wchodzącego w skład konsorcjum. Zgodnie z zasadą – Konsorcjum ponosi odpowiedzialność solidarną wobec Zamawiającego, a Zamawiający zobowiązany jest do zapłaty wynagrodzenia za wykonaną usługę lub dostawę każdemu z członków konsorcjum wg ustalonego w umowie wynagrodzenia. Jest zatem w pełni uzasadnione i konieczne ze

względu na przepisy prawa podatkowego, aby wynagrodzenie należne Wykonawcy, będącemu konsorcjum firm, było płacone zgodnie z fakturami VAT, wystawionymi przez każdego z członków konsorcjum realizujących usługę na kwoty, które w sumie stanowią wysokość miesięcznego wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy.

Ad 14. Zamawiający wyraża zgodę na wystawianie odrębnych faktur przez każdego z konsorcjantów z zastrzeżeniem, że suma miesięcznych faktur nie może przekroczyć kwoty wynagrodzenia Wykonawcy przewidzianej za realizację usługi w danym miesiącu.

15. Zamawiający wymaga mydła w płynie o pH 5,5-6,5. Prosimy o dopuszczenia mydła o pH 6-8.

Ad. 15 Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

16. Dotyczy kryterium oceny ofert – DOŚWIADCZENIE OSÓB. Zamawiający zamierza przyznawać punkty za liczbę osób wskazanych do realizacji zamówienia, które posiadają ponad roczne doświadczenie przy wykonywaniu usług sprzątania w budynkach wpisanych do rejestru zabytków, żądając przy tym, na wezwanie, wykazu osób ze wskazaniem tychże osób z imienia i nazwiska.

Jak Zamawiający oceni ofertę Wykonawcy, który zamierza do realizacji przedmiotowego zamówienia zatrudnić osoby z ponad rocznym doświadczeniem przy wykonywaniu usług sprzątania w budynkach wpisanych do rejestru zabytków, lecz na dzień składania ofert nie potrafi jeszcze wskazać tych osób z imienia i nazwiska, gdyż ich rekrutację zamierza rozpocząć z chwilą uzyskania informacji, że pozyskał przedmiotowe zamówienie? Tak określony sposób oceny ofert faworyzuje w sposób ewidentny wykonawcę, który świadczy obecnie usługę na rzecz Zamawiającego, a więc posiada już pracowników dedykowanych do realizacji przedmiotowego zamówienia, a w związku z tym ich personalia są mu znane. Każdy inny Wykonawca, nawet dysponujący dużymi zasobami kadrowymi, wykorzystuje te zasoby do realizacji innych zamówień na podstawie uprzednio podpisanych umów i nie posiada pracowników „w zapasie”, których mógłby wskazać z imienia i nazwiska na dzień składania ofert jako przyszłych pracowników do realizacji zamówienia.

Należy też nadmienić, że Zamawiający, określając – jak powyżej – sposób oceny ofert, może uniemożliwić uzyskanie zamówienia wykonawcy, który ma wolę zatrudnienia pracowników na zasadach określonych przez Zamawiającego i w sposób rzetelny oraz zgodny z prawem realizować na jego rzecz zamówienie.

Wnosimy o modyfikację zapisów SIWZ poprzez usunięcie wymogu przedstawienia wykazu osób (pkt. 9.10.7.2 SIWZ) i dopuszczenie w to miejsce oświadczenia Wykonawcy, że do realizacji zamówienia zatrudni deklarowaną ilość osób z ponad rocznym doświadczeniem w sprzątaniu budynków wpisanych do rejestru zabytków. Imienną listę tych pracowników wybrany Wykonawca zobowiązany byłby przedstawić przed podpisaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Takie opisanie powyższego kryterium zrównoważyłoby szansę wszystkich wykonawców na uzyskanie zamówienia i byłoby zgodne z art. 7 ust. 1 ustawy PZP.

Ad 16. Zamawiający w formularzu ofertowym przewidział możliwość, iż Wykonawca będzie dysponował daną osobą w przyszłości. W takim przypadku Wykonawca wskazuje podstawę do dysponowania osobą w przyszłości, którą może być np. promessa zatrudnienia. Zamawiający zauważa natomiast, iż w przypadku przyjęcia trybu zaproponowanego przez Wykonawcę prowadziłoby to do zaburzenia konkurencji, albowiem mogłoby prowadzić do wyboru oferty wykonawcy, który mimo deklaracji zatrudnienia pracowników z ponadrocznym doświadczeniem finalnie nie dysponowałby takimi pracownikami.

17. Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku ograniczenia metrażu sprzątaney powierzchni, a co za tym idzie przychodu Wykonawcy, proporcjonalnemu zmniejszeniu ulegnie również wymóg minimalnego zatrudnienia osób do realizacji usługi.

Ad. 17 Wynagrodzenie Wykonawcy jest wynagrodzeniem ryczałtowym.

18. Czy Wykonawca może zamontować w pomieszczeniach przekazanych przez Zamawiającego pralkę do prania mopów i ścierek? Jeśli tak, to czy te pomieszczenia są do tego przystosowane.

Ad. 18 Istnieje możliwość zamontowania pralki.

19. Czy Zamawiający dopuszcza zatrudnianie osób na zastępstwa oraz do prac okresowych typu mycie okien na umowy cywilno-prawne?

Ad 19. Zamawiający określił w SIWZ jakie prace muszą być wykonywane przez osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy i w tym zakresie nie dopuszcza skierowania do wykonywania tychże prac osób zatrudnionych na innej podstawie.

20. Czy podana powierzchnia okien do mycia jest podana dwu czy jednostronnie? Czy jakaś część okien wymaga mycia alpinistycznego lub z wysięgnika? Jeśli tak to proszę wskazać te powierzchnie.

Ad. 20 Powierzchnia okien podana jest jednostronnie. Okna nie wymagają mycia alpinistycznego.

21. Czy do pomieszczeń socjalnych Wykonawca dostarcza gąbki, płyn do mycia naczyń?

Ad. 21 Tak

22. Proszę o podanie ilości pracowników przebywających na obiektach oraz orientacyjny przepływ osób w skali miesiąca na poszczególnych obiektach (zwiedzający itp.), którzy będą korzystali z artykułów higieny typu papier toaletowy, ręczniki papierowe, mydło.

Ad. 22 Łazienki w Muzeum są ogólnodostępne i bezpłatne w związku z powyższym Zamawiający nie jest w stanie określić liczby korzystających z nich osób.

23. Prosimy o podanie ilości i wielkości koszy i niszczarek, które Wykonawca będzie zaopatrywał w worki na śmieci we wszystkich lokalizacjach.

Ad. 23 Liczba koszy i niszczarek jest zmienna. Zamawiający nie jest w stanie określić konkretnej liczby koszy i niszczarek.

24. Czy Zamawiający udostępni nieodpłatnie pomieszczenia socjalno-magazynowe Wykonawcy? Jeśli tak, to proszę wskazać ilość i powierzchnie tych pomieszczeń.

Ad. 24 Informacje dot. pomieszczeń socjalnych zawarte są w par. 2 IPU (załącznik nr 3 do SIWZ)

25. Czy do obowiązków Wykonawcy będzie należał serwis i wymiana mat wejściowych? Jeśli tak, to prosimy o podanie ilości i wymiarów mat oraz częstotliwości wymiany.

Ad. 25 Nie

26. Czy Zamawiający zapewni miejsce do przechowywania/garażowania sprzętu do odśnieżania w okresie zimowym (np. odśnieżarka)?

Ad. 26 Nie, Zamawiający nie zapewnia takiego miejsca.

27. Czy istnieje możliwość przyzmuwania śniegu na terenie Zamawiającego?

Ad. 27 Nie ma możliwości przyzmuwania śniegu na terenie Zamawiającego.

28. Kto zapewnia skrzynie na mieszankę do odladzania? Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie mieszanki sól-piasek do odladzania?

Ad. 28 Skrzynie zapewnia Zamawiający. Dopuszcza się mieszankę sól-piasek do odładzania.

29. Dotyczy umowy, wnosimy o:

- a) obniżenie wysokości kar umownych przewidzianych w projekcie umowy, jako oczywiście rażąco wygórowanych o co najmniej 50% każda;

Uzasadnienie:

W procedurze udzielania i realizacji zamówień publicznych to zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiając mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Zatem zastrzeżenie kar umownych nie powinno być celem samym w sobie, ale środkiem dyscyplinującym wykonawcę. Wielokrotnie wskazywała na to Krajowa Izba Odwoławcza, m.in. w wyroku z dnia 5 marca 2014 r., sygn. akt KIO 283/14.

Zamawiający próbuje wykorzystać swoją pozycję dominującą w przetargu i wbrew zasadom współżycia społecznego, wprowadzić do umowy rażąco wygórowaną karę umowną, która z uwagi na swą konstrukcję, może mieć zastosowanie zarówno w przypadku drobnego uchybienia, nieskutkującego powstaniem jakiegokolwiek szkody po stronie Zamawiającego, jak i w przypadku niewykonania zobowiązania w znacznej części. Kara umowna winna zostać opisana w sposób zróżnicowany, w zależności od rangi, skutków i okresu trwania uchybienia, jak i wpływu uchybień na funkcjonowanie Zamawiającego. Nie można również zapominać, że podstawową funkcją kary umownej jest naprawienie szkody (zryczałtowane odszkodowanie), a zatem stawka kary umownej nie powinna być ustalona abstrakcyjnie, lecz z uwzględnieniem przewidywanej szkody, jaka może powstać po stronie Zamawiającego. Jednakże postanowienie projektu umowy nie zostało oparte na powyższych założeniach, stąd wniosek o jego zmianę.

Zaproponowane przez wykonawcę zmiany poprzez obniżenie wysokości kar umownych, zróżnicowanie ich wysokości w stosunku o rangi, skutku i okresu trwania uchybienia i jego wpływu na funkcjonowanie zamawiającego ma z jednej strony zapewnić, iż w dalszym ciągu kary umowne będą spełniały funkcję represyjną, z drugiej zaś, że zaczną spełniać funkcję odszkodowawczą, a nie „zarobkową”.

Ad 29. Zobacz odpowiedź do pytania nr 12.

- 30. Czy wraz z przejściem usługi wykonawca przejmie pracowników w trybie art. 23' KP? Jeżeli tak, to prosimy o odpowiedź na następujące pytania.

- a) Na podstawie jakiego rodzaju umowy o pracę są zatrudnieni przejmowani pracownicy? Ile osób i do kiedy ma zawarte umowy o pracę na czas określony / na zastępstwo?
- b) Ile osób przebywa na długich zwolnieniach lekarskich (powyżej 30 dni) i do kiedy?
- c) Czy wśród osób przewidzianych do przejęcia są osoby przebywające na urlopach macierzyńskich, wychowawczych, bezpłatnych, świadczeniach rehabilitacyjnych? Jeśli tak to ile osób i do kiedy?
- d) Prosimy o podanie terminów ważności badań lekarskich (dat do kiedy) poszczególnych pracowników przewidzianych do przejęcia.
- e) Prosimy o jednoznaczne wskazanie czy w stosunku do przejmowanych pracowników zastosowanie ma Regulamin Wynagradzania czy Układ Zbiorowy pracy.
- f) Prosimy o przesłanie kopii wszystkich aktualnych Regulaminów, Układu Pracy, postanowień (w tym Regulaminu Pracy, Wynagradzania, Układu Zbiorowego pracy, Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, Regulaminu Funduszu mającego zastosowanie w stosunku do osób niepełnosprawnych) mających zastosowanie w stosunku do przejmowanych pracowników. Jedynie dogłębna analiza tych dokumentów pozwoli na prawidłowe skalkulowanie kosztów wynagrodzeń pracowników podlegających przejęciu.
- g) W jakich systemach czasu pracy zatrudnieni są poszczególni pracownicy?
- h) Prosimy o wskazanie ilu pracowników z przewidzianych do przekazania kolejnemu wykonawcy jest byłymi pracownikami Zamawiającego.
- i) Czy Zamawiający zobowiązuje się do przejęcia pracowników w przypadku rozwiązania lub zakończenia kontraktu?
- j) Czy przejmowanym pracownikom przysługuje uprawnienie do dodatkowego wynagrodzenia rocznego wynikającego z ustawy z dnia 12.12.1997r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. nr 160, poz. 1080 z późn. zm.)?
- k) Czy z tytułu ewentualnych zaległości wynikających z ustawy z dnia 12.12.1997r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. nr 160, poz. 1080 z późn. zm.) Zamawiający bądź obecny wykonawca wypłacił wszystkie wymagane kwoty?
- l) Czy przejmowanym pracownikom przysługuje uprawnienie do podwyżki wynagrodzenia na podstawie ustawy z dnia 22.07.2006r. o przekazaniu środków finansowych świadczeniodawcom na wzrost wynagrodzeń (Dz. U. nr 149, poz. 1076)?

- m) W jakiej wysokości przysługują poszczególnym pracownikom podwyżki na podstawie ustawy z dnia 22.07.2006r. o przekazaniu środków finansowych świadczeniodawcom na wzrost wynagrodzeń (Dz. U. nr 149, poz. 1076)?
- n) Czy pracownikom wypłacone zostały wszystkie wymagane kwoty z tytułu podwyżek na podstawie ustawy z dnia 22.07.2006r. o przekazaniu środków finansowych świadczeniodawcom na wzrost wynagrodzeń (Dz. U. nr 149, poz. 1076)?
- o) Czy pracownikom wypowiedziano warunki umów o pracę w części dotyczącej wynagrodzenia? Jeśli tak, to które składniki wynagrodzeń zostały zmienione?
- p) Czy w stosunku do Zamawiającego toczą się postępowania sądowe wszczęte przez pracowników przewidzianych do przejęcia? Jeśli tak, prosimy o podanie wykazu spraw ze wskazaniem wartości przedmiotu sporu, roszczenia pracowników i etapu, na którym znajduje się sprawa.
- q) Czy istnieje jakiekolwiek porozumienie, umowa, pakiet socjalny zawarty ze związkami zawodowymi, w którym pracodawca zobowiązał się do jakichkolwiek gwarancji w zakresie zatrudnienia pracowników lub wysokości ich wynagrodzeń, także w przypadku przejęcia tychże pracowników przez następnego pracodawcę? Czy pracownicy są objęci jakimikolwiek gwarancjami uniemożliwiającymi nowemu pracodawcy modyfikację treści ich stosunków pracy?
- r) Czy na dzień przejęcia będą jakiekolwiek nieuregulowane zobowiązania w stosunku do przekazywanych pracowników? Jeśli tak, z jakiego tytułu i w jakiej kwocie?
- s) Ilu pracowników nabędzie uprawnień do odpraw emerytalnych w trakcie trwania kontraktu? Prosimy o podanie ilości osób w rozbiciu na poszczególne lata oraz wysokości przysługujących odpraw.
- t) Ilu pracowników nabędzie uprawnień do nagród jubileuszowych w trakcie trwania kontraktu? Prosimy o podanie ilości osób w rozbiciu na poszczególne lata oraz wysokości przysługujących nagród.
- u) Ile osób ze wskazanych do przejęcia jest członkami związków zawodowych (jakich)? Jakie funkcje te osoby pełnią w związkach?
- v) Prosimy o przedstawienie wykazu wykorzystania urlopów za rok 2018 r. na poszczególnego pracownika z uwzględnieniem dodatkowych urlopów przysługujących pracownikom w związku z orzeczeniem o niepełnosprawności
- w) Prosimy o podanie wysokości wynagrodzeń zasadniczych brutto poszczególnych pracowników przewidzianych do przejęcia, kosztów ZUS pracodawcy, premii, dodatków do wynagrodzeń.

- x) Czy w związku z koniecznością przejęcia pracowników na podst. Art. 23' KP nowy Wykonawca przez i po zakończeniu okresu gwarancyjnego będzie mógł zmienić warunki pracy oraz miejsce pracy pracownikowi?
 - y) Prosimy o wyszczególnienie osób, które obecnie znajdują się w wieku ochronnym / przedemerytalnym?
 - z) Prosimy o wyszczególnienie osób, które zatrudnione są z orzeczoną stopniem niepełnosprawności wraz z określeniem jego rodzaju?
 - aa) Prosimy o podanie zapisów znajdujących się w umowach o pracę pracowników dedykowanych do przejęcia, dotyczących dodatków do wynagrodzeń np. premia regulaminowa, dodatek stażowych, dodatek funkcyjny, dodatek negocjacyjny itp.?
 - bb) Prosimy o przedstawienie wykazu proporcjonalnego wykorzystania urlopów za rok 2019 r. na poszczególnego pracownika z uwzględnieniem dodatkowych urlopów przysługujących pracownikom w związku z orzeczeniem o niepełnosprawności
 - cc) Czy istnieje plan urlopów za rok 2019, jeżeli tak, prosimy o przesłanie planu urlopów na rok 2019, na każdego pracownika.
 - dd) Proszę o przesłanie, liczby dni absencji z wyłączeniem nieobecności związanej z urlopem, przypadającą na poszczególnego pracownika za rok 2018 i za pierwsze 4 miesiące roku 2019.
 - ee) Jeżeli istnieje zakres czynności pracownika lub zakres obowiązków lub inny dokument opisujący zakres obowiązków, proszę o przesłanie zakresu czynności pracowników, którzy przewidziani są do przejęcia w ramach artykułu art. 23' KP?.
- Ad. 30 Zamawiający nie przewiduje w SIWZ obowiązku zatrudnienia konkretnych osób, w szczególności zatrudnienia przez Wykonawcę pracowników Zamawiającego lub dotychczasowego Wykonawcy.
31. Prosimy o doprecyzowanie godzin, w których mogą być wykonywane usługi sprzątania w budynkach Muzeum Wnętrz w Otwocku. Czy Zamawiający wymaga w tej lokalizacji serwisu dziennego? Jeśli tak to prosimy o doprecyzowanie ile osób i w jakich godzinach.

Ad. 31 Pałac i park:

kwiecień - październik,

pałac - od czwartku - do niedzieli od g. 6-10 i od g. 16 - 18;

kawiarnia i park - od czwartku - do niedzieli od g. 6-10, 18 - 20

bez ograniczeń:

wartownie;

pałac i park od listopada - do marca oraz kwiecień-październik od poniedziałku - do środy (oddział zamknięty)

32. Dotyczy roz. VIII pkt. 1. ppkt. 3) SIWZ – *„Zamawiający wymaga wykazaniem się przez Wykonawcę w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie wykonaniem, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłym, również wykonywaniem co najmniej 2 usług, o wartości nie mniejszej niż 500.000 zł brutto każda usługa za okres kolejnych 12 miesięcy, polegających w szczególności na sprzątnięciu pomieszczeń biurowych z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.”* Czy Zamawiający potwierdza, że w przedmiot tych usług mogą wchodzić też powierzchnie takie jak ciągi komunikacyjne, toalety, pomieszczenia socjalne itp. towarzyszące pomieszczeniom biurowym?

Ad. 32 Zamawiający potwierdza że w przedmiot tych usług mogą wchodzić też powierzchnie takie jak ciągi komunikacyjne, toalety, pomieszczenia socjalne itp. towarzyszące pomieszczeniom biurowym.

33. Zamawiający w roz. VIII pkt. 1 ppkt. 3) SIWZ postawił warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej i zawodowej: *„wykazanie się przez Wykonawcę w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie wykonaniem, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłym, również wykonywaniem co najmniej 2 usług, o wartości nie mniejszej niż 500.000 zł brutto każda usługa za okres kolejnych 12 miesięcy, polegających w szczególności na sprzątnięciu pomieszczeń biurowych z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.”*

W warunkach Zamawiający wymaga wykazania się usługami polegającymi w szczególności na sprzątnięciu pomieszczeń biurowych, tymczasem za wystarczające, tj. wyrażające minimalny poziom zdolności do należytego wykonania zamówienia, należy uznać wykazanie się doświadczeniem w zakresie świadczenia usług sprzątnięcia powierzchni wewnętrznej budynków użyteczności publicznej (*budynki użyteczności*

publicznej w rozumieniu Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z dnia 12 kwietnia 2002 r. (tj. z dnia 17 lipca 2015 r. Dz.U. z 2015 r. poz. 1422 z późn.zm.).

Postawienie wymogu, aby usługa polegała na sprzątaniu w szczególności pomieszczeń biurowych jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz przekracza wymagane minimalne poziomy zdolności – wykonawcy, którzy wykonali/wykonują usługi w obiektach użyteczności publicznej, w równym stopniu dają gwarancję należytego wykonania zamówienia, co wykonawcy mogący wykazać się usługą określoną we wskazanym w siwz warunku udziału postępowaniu. Powyższe w konsekwencji prowadzi do nieuzasadnionego dobrem postępowania ograniczenia wykonawcom dostępu do zamówienia.

Wskazując na powyższe wnosimy o zmianę postawionych warunków na:
„wykazanie się przez Wykonawcę w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie wykonaniem, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłym, również wykonywaniem co najmniej 2 usług, o wartości nie mniejszej niż 500.000 zł brutto każda usługa za okres kolejnych 12 miesięcy, polegających na sprzątaniu budynków użyteczności publicznej z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.”

W niniejszym postępowaniu Zamawiający zamawia usługę utrzymania czystości w należących do niego placówkach. Na uwagę zasługuje fakt, iż zamawiający opisując warunek udziału w postępowaniu posłużył się szeregiem parametrów określających, precyzujących rodzaj usługi, czas w których była ona świadczona oraz określając wymagania w zakresie wartości usługi. Jednym słowem wiele różnych parametrów, zmiennych bardzo szczegółowo okresowych składa się na jeden warunek udziału w postępowaniu. Brak jest uzasadnienia dla uznania, że zamówienie to zostanie należycie wykonane, w przypadku oferty składanej wyłącznie przez wykonawcę, który posiada doświadczenie w utrzymaniu czystości w pomieszczeniach biurowych, w sytuacji gdy np. utrzymanie czystości w budynkach użyteczności publicznej np. hotelach, uzdrowiskach czy szpitalach wiąże się ze znacznie wyższym standardem świadczonych usług, organizacji pracy czy precyzyjnym doбором środków czystości.

Co istotne, wiedza i doświadczenia jakie wykonawca nabywa w realizacji kompleksowej usługi utrzymania czystości i dezynfekcji w różnych budynkach w tym hotelowych, szpitalnych, w żaden sposób nie odbiega od wiedzy i doświadczenia nabytego przez wykonawcę posiadającego doświadczenie w sprzątaniu pomieszczeń biurowych. W szczególności wskazać należy, że zakres czynności objętych zamówieniem na usługi utrzymania czystości, wiedza wykonawcy w zakresie przepisów prawa i norm rządzących realizacją takiej usługi, sposób jej wykonywania, know-how co do doboru środków (chemii), zastosowania i obsługi urządzeń, wdrożenia właściwych metod kontroli i nadzoru, dla pomieszczeń/obiektów innych niż biurowe, jest wyższa. Uzasadniając powyższe stanowisko należy wskazać na kilka faktów:

- a) sprzątanie obiektów użyteczności publicznej pod względem nasilenia zabrudzeń jest bardziej wymagające niż pomieszczeń biurowych ze względu na ilość osób z nich korzystających.
- b) wymagania skuteczności jakości sprzątania obiektów użyteczności publicznej są często szczegółowo opisane np. strefy czystości w obiektach szpitalnych – inne na bloku operacyjnym a inne w pomieszczeniach technicznych i do tych wymagań dostosowywane są preparaty chemiczne, sprzęt i technologia,
- c) preparaty chemiczne stosowane w obiektach użyteczności publicznej są preparatami profesjonalnymi.
- d) technologie stosowane w obiektach użyteczności publicznej są często bardziej specjalistyczne niż w obiektach biurowych np. technologie wysokociśnieniowe, zastosowanie pary, włókien ciernych nasyconych pyłem diamentowym, zastosowanie mopów i ściereczek jednego kontaktu itp.

Reasumując wykonawca, który posiada doświadczenie w realizacji usług o wyższym, bardziej złożonym standardzie z uwagi na wymóg iż usługi te mają być świadczone wyłącznie w pomieszczeniach biurowych, nie będzie miał możliwości złożenia oferty. Takie działanie stanowi ze strony zamawiającego przykład nadmiernego formalizmu, zmierzający do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji i naruszenia zasady proporcjonalności. Zwłaszcza, iż przedmiotem zamówienia są usługi sprzątania, które nie należą do usług twórczych czy też innowacyjnych. Usługi utrzymania czystości zalicza się do usług typowych o ustalonym standardzie jakości, powtarzalnych.

W konsekwencji, warunek dotyczący zdolności zawodowej nie spełnia swej podstawowej funkcji, którą jest ocena rzeczywistej zdolności (potencjału) wykonawcy do realizacji zamówienia, gdyż potencjał ten posiadają również wykonawcy z opisanym wyżej, odmiennym doświadczeniem. Dlatego wnosimy o zmianę warunku jak wyżej.

Ad 33. Zamawiający wymaga wykazania się wykonywaniem co najmniej 2 usług, o wartości nie mniejszej niż 500.000 zł brutto każda usługa za okres kolejnych 12 miesięcy, polegających w szczególności na sprzątaniu pomieszczeń biurowych z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.” Użycie sformułowania „w szczególności” wskazuje na katalog otwarty usług sprzątania, wobec czego uwzględnienie propozycji Wykonawcy, powodowałoby zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców i prowadziłoby do ograniczenia konkurencji, wobec czego Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

34. Działając w imieniu (...) (dalej jako Wykonawca), zwracam się z prośbą o wyjaśnienie i zmianę treści SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu w przedmiotowym postępowaniu w niżej opisanym zakresie.

Zgodnie z zapisami ogłoszenia o zamówieniu i Rozdziału XIX SIWZ, Zamawiający wskazał jako jedno z kryteriów oceny ofert „doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia”. Zgodnie z opisem sposobu dokonywania oceny ofert w ramach tego kryterium, Wykonawca otrzyma punkty, jeżeli skieruje do realizacji zamówienia osoby posiadające doświadczenie w wykonywaniu usługi sprzątania w budynkach wpisanych do rejestru zabytków. Przedmiotowe kryterium oceny ofert nie ma związku z przedmiotem niniejszego zamówienia oraz narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Przedmiotem niniejszego zamówienia są standardowe usługi sprzątania pomieszczeń. Wykonywanie przedmiotu niniejszego zamówienia nie ma żadnych specyficznych cech, w szczególności wynikających z faktu wykonywania usług w Muzeum. W związku z tym, punktowanie doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia w świadczeniu usług w budynkach wpisanych do rejestru zabytków nie ma związku z przedmiotem zamówienia. Taką samą jakość realizacji przedmiotu zamówienia mogą zapewnić pracownicy wykonawcy, posiadający doświadczenie w świadczeniu usług sprzątania na innych obiektach.

Wskazuję jednocześnie, że określenie takiego kryterium oceny ofert stanowi naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, gdyż promuje wykonawcę obecnie realizującego usługi na rzecz Zamawiającego. Oczywistym jest, że najwięcej punktów w przedmiotowym kryterium może uzyskać wykonawca obecnie realizujący usługi sprzątania w obiektach Zamawiającego. Na pokreślenie zasługuje ponadto, że z uwagi na wagę kryterium (30%), uzyskanie punktów w tym kryterium może mieć decydujące znaczenie dla uzyskania zamówienia.

W związku z powyższym, wnoszę o zmianę opisu kryterium oceny ofert „doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia” poprzez wskazanie, że wykonawca otrzyma punkty, jeżeli wykaże się dysponowaniem każdym pracownikiem z doświadczeniem przy wykonywaniu usług sprzątania (i usunięcie wymogu, aby były to usługi sprzątania w budynkach wpisanych do rejestru

Ad. 34 Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę opisu kryterium oceny ofert oraz ich wagi. Zamawiający wskazuje, iż nie zgadza się z przedstawioną w zapytaniu argumentacją ze wskazanych poniżej powodów. Po pierwsze w ocenie Zamawiającego zwrócić uwagę należy, iż wątpliwości Wykonawcy dotyczą kryterium oceny ofert, je zaś warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający mając na względzie zapewnienie możliwie szerokiej konkurencji, przy jednoczesnej ochronie interesów Zamawiającego w postaci uzyskania satysfakcjonującego poziomu usługi będącej przedmiotem zamówienia, w ramach warunków udziału w postępowaniu nie konkretyzował miejsc w których osoby skierowane do realizacji zamówienia winny zdobywać swe doświadczenie. Zamawiający założył bowiem, iż osoba posiadająca roczne doświadczenie w sprzątaniu powinna zrealizować zamówioną usługę z dostateczną dokładnością i na oczekiwanym przez Zamawiającego poziomie.

Nie sposób natomiast zgodzić się z Wykonawcą, iż całkowicie obojętne jest gdzie osoba sprzątająca nabywała dotychczasowe doświadczenie. Zauważyć należy, iż sprzątanie obiektów wpisanych do rejestrów zabytków z uwagi na ich unikatowy charakter oraz szereg niepowtarzalnych przymiotów wymaga podczas świadczenia usług sprzątania zachowania należytej staranności, albowiem nawet przy standardowych usługach, jak usługa sprzątania mogą pojawić się sytuacje wymagające właściwej reakcji, np. użycie innej niż standardowa dawki detergentów z uwagi na rodzaj czyszczonych powierzchni, które we współczesnych obiektach już nie występują lub występują zdecydowanie rzadziej. Obiekty zamawiającego w których

realizowana będzie usługa są obiektami wpisanymi do rejestru zabytków i jako takie wymagają od wykonawcy zachowania szczególnej ostrożności, wobec czego Zamawiający uznaje zastosowane kryterium za w pełni odpowiadające specyfice zamówienia. Zamawiający przypomina przy tym, iż ocenie podlega doświadczenie zdobyte na każdym budynku wpisanym do rejestru zabytków, nie zaś na budynkach muzealnych wpisanych do rejestru zabytków, co stwarza Wykonawcy dość szerokie możliwości wykazania się doświadczeniem w tym zakresie.

W końcu zwrócić uwagę należy, iż Zamawiający formułując kryterium oceny ofert przewidział możliwość uzyskania w tym kryterium punktów, nawet jeżeli Wykonawca dysponuje chociażby jednym pracownikiem odpowiadającym wymogom wskazywanym w kryterium. Celem kryteriów poza cenowych jest umożliwienie Zamawiającemu uzyskanie optymalnego do ceny efektu z realizowanej usługi, dostawy czy roboty budowlanej. Nie można zatem wymagać od Zamawiającego, aby konstruował wymagane przez ustawodawcę kryteria poza cenowe w sposób, które każdemu startującemu podmiotowi zapewniałyby automatyczne uzyskanie w tym kryterium maksymalnej liczby punktów, albowiem prowadziłoby to w rezultacie do oceny ofert wyłącznie w oparciu o kryterium ceny, co jest sprzeczne z intencją ustawodawcy.

Wobec powyższego Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ.

Robert Kukielka

Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania
Muzeum Narodowe w Warszawie