

Warszawa, 07.05.2019 r.

Numer sprawy: 7/2019

**Do:
Wszystkich zainteresowanych**

dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na: Stworzenie serwisu internetowego wraz z oprogramowaniem do publikacji obiektów z wewnętrznego systemu – stworzenie lub dostosowanie oprogramowania wraz z wdrożeniem w ramach projektu pn. „Otwarte Narodowe. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.

WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SIWZ

I. Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), dalej zwanej „ustawą Pzp”, Zamawiający Muzeum Narodowe w Warszawie informuje, iż otrzymał poniższe wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), na które udzielił następujących odpowiedzi:

1. W odniesieniu do ogłoszonego przetargu chciałem zapytać czy Zamawiający, ze względu na znaczną złożoność zamówienia i rozległy Opis Przedmiotu Zamówienia przewiduje wydłużenie terminu składania ofert? Celem rozważnej analizy i przygotowania pytań proszę o rozpatrzenie i proponuję termin 10.05. Pozwoli to na wymianę korespondencji w ramach zadanych pytań do zapisów zawartych w SIWZ oraz przygotowanie precyzyjnej wyceny.

Odpowiedź:

Zamawiający przedłużył termin składania ofert zgodnie z postanowieniami pkt III niniejszego pisma.

2. Uprzejmie prosimy o zmianę terminu składania ofert, ponieważ wyznaczony termin jest zbyt krótki do przygotowania oferty. Wykonawca ma świadomość, iż Zamawiający wyznaczył okres dłuższy na złożenie ofert niż wymagany 7-dniowy opisany w art. 43 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Pragniemy jednak zwrócić uwagę, iż termin przypada na wtorek po dniu wolnym. Okres przygotowania oferty przypada na okres świąteczny, w którym większość kadry Zamawiającego przebywa na urloпах. Zaznaczamy także, iż na ofertę nie ma wpływu jedynie cena, ale również inne kryteria, które są ważnym elementem całej oferty.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 1 powyżej.

3. Odnośnie § 1 ust. 1 Umowy – wnoszę o doprecyzowanie umowy poprzez wskazanie czy dla Zamawiającego „warunki, które są niezbędne dla wykonania Umowy” to warunki określone w SIWZ?

Dotyczy projektu pn. „Otwarte Narodowe. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.

Odpowiedź:

Postanowienia §1 ust. 3 Umowy nie odnoszą się do warunków niezbędnych dla wykonania umowy. Zakładając, że chodzi o zapisy z §1 ust. 3 Umowy Zamawiający wyjaśnia, że przez „warunki, które są niezbędne dla wykonania Umowy” należy rozumieć wszelkie zagadnienia mające wpływ na należyte wykonanie umowy.

4. Odnośnie § 2 ust. 3 zdanie 2 Umowy – wnoszę o umożliwienie Wykonawcy przeprowadzenia konsultacji kształtu harmonogramu w miejsce jednostronnej zmiany tego harmonogramu przez Zamawiającego poprzez zmianę zdania 2 i nadanie mu następującej treści: „Strony omówią zgłoszone przez Zamawiającego uwagi/zastrzeżenia i wspólnie dokonają zmian harmonogramu w sposób, który pozwoli na prawidłowe wykonanie Umowy.”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje postanowienia Umowy.

5. Odnośnie § 3 ust. 3 Umowy - wnoszę o wyjaśnienie, w jakim terminie Zamawiający udzieli zgody bądź odmówi udzielenia zgody na zmianę osoby odpowiedzialnej za realizację Przedmiotu Umowy w imieniu Wykonawcy?

Wnoszę się o doprecyzowanie wskazanego postanowienia Umowy poprzez wskazanie terminu wyrażonego w dniach – przy czym Wykonawca sugeruje, aby wyrażenie zgody bądź odmowa jej udzielenia następowała w terminie jednego dnia od otrzymania zgłoszenia Wykonawcy w tym zakresie, z uwagi na konieczność zachowania ciągłości działań zamierzających do realizacji Przedmiotu Umowy.

Odpowiedź:

W §3 ust. 3 Umowy dodaje się zdanie drugie w brzmieniu: „Zamawiający wyrazi zgodę lub odmówi jej wyrażenia w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania wniosku o zmianę wraz z informacjami pozwalającymi na dokonanie oceny kwalifikacji, doświadczenia i uprawnień nowej osoby.”

6. Odnośnie § 3 ust. 3 Umowy – wnoszę o doprecyzowanie postanowień umownych na wypadek gdyby zmiana osób odpowiedzialnych za realizację Przedmiotu umowy była niezależna od Wykonawcy poprzez dodanie zdania: „Zamawiający nie może odmówić udzielenia zgody w przypadku, gdy zmiana jest niezależna od Wykonawcy, w szczególności w przypadku śmierci, choroby lub decyzji takiej osoby o zakończeniu współpracy z Wykonawcą.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia Umowy.

7. Odnośnie § 3 ust. 4 Umowy - wnoszę o wyjaśnienie, w jakim terminie Zamawiający udzieli zgody bądź odmówi udzielenia zgody na zmianę podwykonawcy?

Wnoszę się o doprecyzowanie wskazanego postanowienia Umowy poprzez wskazanie terminu wyrażonego w dniach – przy czym Wykonawca sugeruje, aby wyrażenie zgody bądź odmowa jej udzielenia następowała w terminie jednego dnia od otrzymania zgłoszenia Wykonawcy w tym zakresie, z uwagi na konieczność zachowania ciągłości działań zamierzających do realizacji Przedmiotu Umowy.

Odpowiedź:

W §3 ust. 4 Umowy dodaje się zdanie trzecie w brzmieniu: „ Postanowienia ust. 3 zd. drugie stosuje się odpowiednio.”

8. Odnośnie § 3 ust. 4 Umowy – wnoszę o doprecyzowanie kogo Strony nie uważają za podwykonawcę w celu usunięcia wątpliwości interpretacyjnych poprzez dodanie następującego zdania: „Podwykonawca to podmiot, któremu Wykonawca powierzy wykonanie części lub

całość swoich zobowiązań wynikających z Umowy. W celu uniknięcia wątpliwości Strony potwierdzają, że Podwykonawcą nie jest członek personelu Wykonawcy zatrudniony w oparciu o umowę cywilnoprawną, w tym także prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą, któremu Wykonawca powierzył realizację poszczególnych czynności w ramach wykonywania Umowy.”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia Umowy.

9. Odnośnie § 6 ust. 2 Umowy – wnoszę o wyjaśnienie, czy odbiór częściowy może obejmować wyłącznie jeden Etap lub jego część, czy też może obejmować elementy należące do większej ilości Etapów oraz o wyjaśnienie w jakim celu Zamawiający chce przeprowadzać odbiory częściowe skoro nie są równoznaczne z ostatecznym przyjęciem danego Etapu przez Zamawiającego i potwierdzeniem prawidłowego wykonania Umowy, jak również ile odbiorów częściowych Zamawiający przewiduje?

Wnoszę o doprecyzowanie powyższej kwestii poprzez ujęcie definicji odbioru częściowego wraz z opisem skutków dokonania takiego odbioru oraz wskazanie jego celu..

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje odbiory częściowe poszczególnych etapów określonych w rozdziale XV załącznika nr 1 do SIWZ. Zamawiający dopuszcza odbiór kilku etapów jednocześnie, jeśli takie będą założenia w harmonogramie. Z tego powodu nie narzucono ilości etapów podlegających osobnym odbiorom. Jednocześnie Zamawiający wykreśla zdanie 2 z §6 ust. 2.

10. Odnośnie § 6 ust. 3 Umowy – wnoszę o wyjaśnienie:

(a) czy odbiór danego Etapu – do czasu przeprowadzenia odbioru końcowego - odbywa się wyłącznie w ramach odbioru częściowego?

(b) czy odbiór danego Etapu, obejmujący wszystkie jego elementy, jest równoznaczny z ostatecznym przyjęciem danego Etapu przez Zamawiającego i potwierdzeniem prawidłowego wykonania Przedmiotu Umowy w tym zakresie?

(c) w jakiej formie następuje ostateczne przyjęciem danego Etapu przez Zamawiającego i potwierdzenie prawidłowego wykonania Przedmiotu Umowy w tym zakresie?..

Odpowiedź:

Odbiory częściowe będą dotyczyć jednego lub kilku Etapów jednocześnie, zgodnie z odpowiedzią na pytanie 9 powyżej. Protokolarny odbiór Etapu będzie potwierdzeniem jego wykonania.

11. Odnośnie § 6 ust. 6 Umowy – wnoszę o zmianę tego zapisu poprzez wskazanie, że termin na wykonanie czynności odbiorowych nie będzie jednostronnie narzucony przez Zamawiającego, a będzie uzgodniony w harmonogramie.

Odpowiedź:

§6 ust. 6 Umowy otrzymuje następujące brzmienie: „Każdorazowo przed odbiorem Wykonawca dokonuje zgłoszenia gotowości do odbioru danego Etapu, przy czym jeżeli data zgłoszenia będzie późniejsza niż data określona Harmonogramem dla danego Etapu, to sytuacja taka będzie traktowana jako zwłoka Wykonawcy w realizacji jego zobowiązań.

12. Odnośnie § 6 ust. 7 – wnoszę o doprecyzowanie zapisu poprzez wskazanie, że odbiór warunkowych może nastąpić w szczególności w przypadku wystąpienia wad nieistotnych.

Odpowiedź:

Dotyczy projektu pn. „Otwarte Narodowe. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.

Zamawiający podtrzymuje postanowienia Umowy.

13. Odnośnie § 6 ust. 9 – wnoszę o usunięcie z definicji wady „uwag Zamawiającego” lub doprecyzowanie, że „uwagi te nie mogą wykraczać poza uzgodniony treści Umowy Przedmiot Umowy”; każda uwaga Zamawiającego wykraczająca poza zakres Przedmiotu Umowy jest rozszerzeniem Przedmiotu umowy, która stanowi podstawę do rekalkulacji wynagrodzenia.

Odpowiedź:**Zamawiający podtrzymuje postanowienia Umowy.**

14. Odnośnie § 6 ust. 19 – wnoszę o wyjaśnienie czy określona kara umowna jest tą samą karą umowną, o której mowa w § 12 ust. 1 pkt 4), a jeśli nie to proszę o wyjaśnienie różnic pomiędzy tymi karami i wskazanie wysokości tej kary?

Odpowiedź:**Zamawiający wykreśla ust. 19 z §6 Umowy. W przypadku nieusunięcia wad w terminie Zamawiający będzie naliczał kary wynikające z §12 ust. 1 pkt 4) Umowy.**

15. Odnośnie § 7 ust. 3 – wnoszę o wskazanie czy możliwe jest wprowadzenie możliwości zapłaty za każdy Etap osobno w miejsce dwóch płatności?

Odpowiedź:**Zamawiający podtrzymuje postanowienia Umowy.**

16. Odnośnie § 7 ust. 6 Umowy – wnoszę o doprecyzowanie zapisu dotyczącego opóźnienia poprzez wskazanie, iż niezależnie od terminu przekazania Zamawiającemu dofinansowania, opóźnienie w zapłacie nie może przekroczyć 30 dni; Wyjaśniam, że Wykonawca nie może oczekiwać na zapłatę wynagrodzenia bez ograniczeń czasowych w przypadku sporu Zamawiającego z instytucją udzielającą dofinansowania.

Odpowiedź:**Zamawiający podtrzymuje postanowienia Umowy.**

17. Odnośnie § 8 ust. 1 Umowy – wnoszę o zmianę tego zapisu poprzez wskazanie, iż udzielenie licencji następuje „z chwilą zapłaty przez Zamawiającego całkowitego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 7 ust. 1 Umowy” lub „z chwilą podpisania bezwarunkowego protokołu końcowego odbioru” zamiast „z chwilą przekazania utworu”; wyjaśniam, że udzielenie tej licencji wcześniej, zwłaszcza w kontekście zapisu § 7 ust. 6 stanowi nieuzasadnione uprzywilejowanie Zamawiającego.

Odpowiedź:**Zamawiający podtrzymuje postanowienia Umowy.**

18. Odnośnie § 8 ust. 4 zdanie drugie – wnoszę o:

- (a) doprecyzowanie, że „Wykonawca będzie uprawniony do wypowiedzenia licencji (...) dopuszczenia się przez Zamawiającego wyraźnie i precyzyjnie wymienionego naruszenia”;
- (b) zmianę terminu wypowiedzenia na jeden miesiąc ze skutkiem na koniec miesiąca (zamiast roku)...

Odpowiedź:**Zamawiający podtrzymuje postanowienia Umowy.**

19. Odnośnie § 8 ust. 8 zdanie 2 – wnoszę o o modyfikację zapisu, poprzez wskazanie, że „wiedza ta może być wykorzystana w celu korzystania z Przedmiotu Umowy”.

Odpowiedź:

Dotyczy projektu pn. „Otwarte Narodowe. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.

Zamawiający podtrzymuje postanowienia Umowy.

20. Odnośnie § 9 ust. 1 Umowy – wnoszę o wskazanie, że Wykonawca jest obowiązany wydać Zamawiającemu aktualne kody źródłowe w dacie podpisania bezwarunkowego protokołu końcowego odbioru.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia Umowy.

21. Odnośnie § 11 ust. 2 pkt 3) – wnoszę o doprecyzowanie zapisu poprzez wskazanie jakie działania Zamawiający uznaje za „działania prewencyjne mające na celu maksymalne wydłużenie czasu bezawaryjnej pracy Przedmiotu Umowy” poprzez określenie ich przykładów.

Odpowiedź:

Przez działania prewencyjne Zamawiający rozumie wszelkie uzasadnione czynności zapobiegające złym zjawiskom i zagrożeniom dla prawidłowego korzystania przez Zamawiającego z Przedmiotu Umowy.

22. Odnośnie § 11 ust. 3 pkt 5) – wnoszę o wyjaśnienie czy Zamawiający oczekuje aby czynności były podejmowane w jego siedzibie czy poprzez zdalny dostęp, ponieważ zapis jest wewnętrznie sprzeczny; jednocześnie wskazuję, iż przyjętą praktyką jest wykorzystywanie przez Wykonawcę zdalnego dostępu.

Odpowiedź:

§11 ust. 3 pkt 5) Umowy otrzymuje następujące brzmienie: „podejmowania czynności związanych z diagnozowaniem problemów oraz usuwaniem przyczyn nieprawidłowego funkcjonowania dostarczonego rozwiązania z wykorzystaniem zdalnego dostępu przez tunelowane połączenie typu VPN lub innego bezpiecznego, zdalnego i udostępnionego przez Zamawiającego dostępu do infrastruktury teleinformatycznej Zamawiającego, a w razie potrzeby także w siedzibie Zamawiającego”.

23. Odnośnie § 11 ust. 5 Umowy – wnoszę o wyjaśnienie, czy w przypadku błędów, wad, usterek tam opisanych, których usunięcie ze względów technologicznych nie jest możliwe w ciągu 24 godzin od chwili zgłoszenia, można zastosować procedurę przewidzianą w § 11 ust. 4 zdanie 2, tj. ustalić z Zamawiającym inny termin do usunięcia wady, usterki lub błędu lub dokonania innej czynności w ramach gwarancji. Wnoszę o dodanie zdania: „§ 11 ust. 4 zdanie 2 stosuje się odpowiednio.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia Umowy.

24. Odnośnie § 11 ust. 6 Umowy – wnoszę o dodanie zapisu, zgodnie z którym który okres wydawania zgody przez administratora serwisu oraz Działu IT Zamawiającego przedłuża czas na diagnozę i usunięcie błędu, wady lub usterki.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia Umowy. Zgoda jest wymagana przed rozpoczęciem świadczenia usług gwarancyjnych.

25. Odnośnie § 11 ust. 7 Umowy – wnoszę o uwzględnienie w tym postanowieniu sytuacji, w której utrata danych lub uszkodzenie nie będzie wynikać z działania lub zaniechania Wykonawcy poprzez dodanie zapisu „,chyba, że utrata lub uszkodzenie danych wynika z okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności”.

Dotyczy projektu pn. „Otwarte Narodowe. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.

Odpowiedź:
Zamawiający podtrzymuje postanowienia Umowy.

26. Odnośnie § 11 ust. 11 Umowy – wnoszę o precyzyjne wskazanie (poprzez podanie numerów ustępów), do których ustępów § 11 odnosi się ten zapis.

Odpowiedź:
Zamawiający wykreśla ust. 11 z §11.

27. Odnośnie § 11 ust. 12 Umowy – wnoszę o wyłączenie uprawnień wynikających rękojmi, wobec faktu obowiązku udzielenia gwarancji przez Wykonawcę w bardzo szerokim zakresie.

Odpowiedź:
Zamawiający podtrzymuje postanowienia Umowy.

28. Odnośnie § 12 ust. 1 Umowy -

(a) wnoszę o modyfikację treści Umowy w zakresie zapisu § 12 ust. 1 poprzez doprecyzowanie tego postanowienia i wskazanie, że „Zamawiający jest uprawniony do żądania zapłaty przez Wykonawcę kary umownej w wysokości:” w miejscu „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu następujące kary umowne:”

Mając na uwadze fakt, że w § 12 ust. 4 Umowy jest wskazany limit sumy kar umownych, to aktualny zapis Umowy we wskazanym postanowieniu nie uwzględnia ustalonego limitu, gdyż przewiduje automatyczne powstanie obowiązku zapłaty kary umownej.

Wobec zgłoszonego wniosku o zmianę momentu powstania roszczenia o zapłatę kary umownej – zasadne jest też dokonanie zmiany terminu wymagalności roszczenia (§ 11 ust. 3) poprzez wskazanie, że „kara umowna staje się wymagalna w terminie wskazanym przez Zamawiającego w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 2”.

Odpowiedź:
Zamawiający podtrzymuje postanowienia Umowy.

(b) wnoszę o doprecyzowanie prawa do naliczenia kar umownych w pkt 1) w przypadku odstąpienia od Umowy poprzez wskazanie: „w razie odstąpienia od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, o których mowa w § 13 ust. 1 Umowy, w wysokości (...)” a w przypadku braku zmiany wnoszę o wskazanie jakie inne przypadki Zamawiający ma na myśli.

Odpowiedź:
Zamawiający podtrzymuje postanowienia Umowy. Zamawiający ma na myśli każde przypadki odstąpienia od Umowy - zarówno umowne jak i ustawowe.

(c) wnoszę o rozważenie możliwości obniżenia wysokości ustalonej w pkt.1 kary umownej z 20 % na 5 %, ewentualnie zróżnicowanie wysokości kary umownej w zależności od etapu wykonywania przedmiotu zlecenia. W ocenie Wnioskodawcy przedmiotowy zapis narusza zasadę ekwiwalentności świadczeń stron wynikających z umowy wzajemnej i nie uwzględnia zakresu dotychczas wykonanych bądź niewykonanych prac stanowiących przedmiot umowy.

Odpowiedź:
Zamawiający podtrzymuje postanowienia Umowy.

(d) wnoszę o usunięcie kary określonej w pkt 3) w przypadku, gdy odbiór częściowy danego Etapu nie będzie stanowił potwierdzenia należytego wykonania umowy i nie będzie się wiązał z obowiązkiem zapłaty wynagrodzenia; wnoszę również o rozważenie zmiany wysokości kary umownej poprzez odniesienie jej do wysokości wynagrodzenia za dany Etap.

Dotyczy projektu pn. „Otwarte Narodowe. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.

Odpowiedź:
Zamawiający podtrzymuje postanowienia Umowy.

29. Odnośnie § 12 ust. 4 Umowy – wnoszę o wyjaśnienie pojęcia „całkowita wartość zamówienia”, czy odnosi się ono do wysokości wynagrodzenia ustalonego w § 7 ust. 1 Umowy. Ponadto mając na uwadze niezależność naliczenia kary umownej od szkody wnoszę o ustalenie maksymalnego całkowitego limitu kar umownych na poziomie 20% wartości wynagrodzenia określonego w § 7 ust. 1 Umowy.

Odpowiedź:

§12 ust. 4 Umowy otrzymuje następujące brzmienie: „4. Suma kar umownych nie może przekroczyć wartości wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 7 ust. 1 niniejszej Umowy”.

30. Odnośnie § 12 ust. 5 Umowy – wobec ustalonego limitu sumy kar umownych, wnoszę o ustalenie limitu odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy do wartości wynagrodzenia wskazanego w § 7 ust. 1 Umowy oraz wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu utraconych korzyści.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia Umowy.

31. Odnośnie § 12 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 - wnoszę o zmianę wyrażenia „opóźnienie” na wyrażenie „pozostawania w zwłoce”. Kwestia niemożności naliczenia kary umownej w przypadku braku winy była przedmiotem orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia 27 września 2013 r., sygn. akt I CSK 748/12, jak również wyroków Krajowej Izby Odwoławczej, w tym wyroku z dnia 14 marca 2012 r., KIO 399/12, w którym stwierdzono, iż „zarzut jest zasadny w zakresie zakwestionowania ustanowienia i powiązania kar umownych z okolicznościami, za których powstanie wykonawca nie odpowiada”..

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia Umowy.

32. Odnośnie § 12 ust. 6 wnoszę o doprecyzowanie tego zapisu poprzez wskazanie, że: „Za nienależyte wykonanie Przedmiotu Umowy uważa się wykonywanie Przedmiotu Umowy niezgodnie z Umową” lub wskazanie konkretnych przypadków naruszeń z powołaniem na jednostki redakcyjne Umowy. Zaproponowany przez Zamawiającego zapis jest niejasny poprzez zastosowania w nim określenia „między innymi”, a ponadto zakłada, że niestosowanie się przez Zamawiającego do jakichkolwiek zastrzeżeń i uwag Zamawiającego wykraczających poza zakres Umowy stanowi podstawę do naliczenia kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla ust. 6 z §12 Umowy.

33. Odnośnie § 13 ust. 3 Umowy - wnoszę o precyzyjne wskazanie zdarzeń uzasadniających przyjęcie, że postępowanie egzekucyjne wszczęte wobec Wykonawcy może mieć wpływ na jego sytuację ekonomiczno-finansową.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla ust. 3 z §13 Umowy.

34. Odnośnie § 13 wnoszę o rozważenie możliwości rozszerzenia prawa Zamawiającego tj. wskazanie, że Zamawiający ma prawo do odstąpienia od Umowy w całości lub w części, w szczególności, w odniesieniu do sytuacji skorzystania z prawa odstąpienia przez Zamawiającego w oparciu o § 13 ust. 3 lub 4 Umowy.

Dotyczy projektu pn. „Otwarte Narodowe. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia Umowy.

35. Odnośnie § 16 ust. 4 Umowy – wnoszę o precyzyjne określenie momentu uprawnającego Wykonawcę do żądania zwrotu zabezpieczenia, np. poprzez odwołanie do protokołu odbioru końcowego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia Umowy.

36. Odnośnie § 11 Umowy wnoszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewidział, że wady, usterki, błędy mogą powstać w ramach świadczenia usług serwisowych lub utrzymania i rozwoju Portalu i Systemu CMS, którym Zamawiający powierzył świadczenie tych usług zgodnie z § 8 ust. 15 Umowy?

W związku z powyższym wnoszę o zmianę postanowień SIWZ poprzez ograniczenie obowiązków Wykonawcy, wynikających z gwarancji poprzez wyłączenie odpowiedzialności za wady, usterki, błędy powstałe wskutek świadczenia usług opisanych w § 8 ust. 15 przez podmioty inne niż Wykonawca..

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia Umowy.

37. Odnośnie § 11 Umowy

- odnośnie § 5 Umowy

(a) Wnoszę o wyłączenie obowiązku świadczenia przez Wykonawcę usług serwisowych lub wyłączenie jego odpowiedzialności z tego tytułu w następujących przypadkach niezależnych od Wykonawcy, ewentualnie o wyjaśnienie dlaczego Zamawiający takiego zapisu nie chce wprowadzić. Poniżej przedstawiam propozycję włączyć:

a. błędów wynikających z:

- i. obsługi serwisu w sposób niezgodny z dokumentacją,
- ii. celowego, umyślnego działania lub zaniedbania ze strony Zamawiającego,
- iii. innego systemu Zamawiającego, problemu sieciowego, ogólnego błędu lub fizycznego uszkodzenia sprzętu fizycznego Zamawiającego, zmiany dostępnych zasobów dla serwisu,

b. serwisowanie sprzętu fizycznego Zamawiającego,

c. wykonywanie przez Wykonawcę kopii bezpieczeństwa serwisu lub jakiegokolwiek elementu serwisu,

d. nieudzielenie Wykonawcy przez Zamawiającego zdalnego dostępu do serwisu lub limitowanie Wykonawcy zdalnego dostępu do serwisu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia Umowy.

38. W par. 7 ust. 1 – proszę o rozwiązanie nieścisłości w zwrocie „Wynagrodzenie (...) wynosi maksymalnie:” w odniesieniu do ust. 2, gdzie wskazano, że jest to wynagrodzenie ryczałtowe.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla wyraz „maksymalnie” z §7 ust. 1 Umowy.

39. W jaki sposób Zamawiający przewiduje rozliczanie wynagrodzenia wskazanego w paragrafie 10 ust. 3 w świetle ryczałtowej formy rozliczenia umowy? Czy będą one fakturowane oddzielnie? Czy mają być wliczone w ryczałt?

Odpowiedź:

Optymalizacja funkcjonalności ma być uwzględniona w cenie ryczałtowej.

40. Czy istnieje możliwość likwidacji zapisu par. 7 pkt. 6? Punkt dopuszcza przeniesienie ryzyka gospodarczego leżącego po stronie Zamawiającego na Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia Umowy.

41. W par. 12 zastrzeżono rażąco wygórowane kary umowne, które nadto mogą się na siebie nakładać. W takiej formie przekraczają wartość wpłacanego zabezpieczenia (10% wartości brutto) która również jest wygórowana. Jednocześnie umowa nie określa limitu odpowiedzialności wykonawcy. Czy Zamawiający dopuszcza ustalenie nowych zapisów tego paragrafu?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia Umowy.

42. W par. 12 nie zastrzeżono żadnych symetrycznych kar umownych od Zamawiającego dla Wykonawcy (np. za brak należytej współpracy, odstąpienie z winy zamawiającego etc.). Czy zamawiający dopuszcza dokonanie korekty zapisów w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia Umowy.

43. W par. 13 Zamawiający nie przewiduje symetrycznych możliwości odstąpienia od wykonywania umowy przez Wykonawcę. Czy zamawiający przewiduje możliwość redagowania tych zapisów?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia Umowy.

44. W par. 16 pkt. 1 Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do wniesienia zabezpieczenia w wysokości 10% wartości brutto całego zamówienia. Czy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany tych zapisów? Wykonawca może podlegać dyscyplinie finansów publicznych przez co może być ograniczony w zakresie kwoty składania zabezpieczeń tego rodzaju.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia Umowy.

45. W rozdziale VIII pkt. 3 ppkt. a Zamawiający wskazał jako warunek w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej :

pkt 1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania i spełniają warunki dotyczące:

[...] 3) zdolności technicznej lub zawodowej:

a) Zamawiający wymaga wykazania przez wykonawcę, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania oferty, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie:

i. Co najmniej 3 serwisy internetowe zawierające min. 50 000 rekordów każdy i każdy mający min. 100 000 wejść miesięcznie;

ii. co najmniej dwie usługi, których przedmiotem było zaprojektowanie makiet funkcjonalnych i projektu graficznego serwisu internetowego oraz prowadzenie badań użyteczności prototypu takiego serwisu, o wartości każdej usługi nie mniejszej niż 10 000,00 zł netto

Tak sformułowany warunek nie ma obiektywnego uzasadnienia i w zakresie swojej regulacji ogranicza dostęp do zamówienia, utrudniając przez to konkurencję. Zapisy dotyczące liczby rekordów oraz ilość wejść na stronę zdecydowanie premiuje podmioty, które wdrażają sklepy internetowe a nie serwisy dla muzealnictwa.

Dotyczy projektu pn. „Otwarte Narodowe. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.

Wobec powyższego proponujemy, aby Zamawiający nadal punktowi 3 ppkt a następujące brzmienie:

Zamawiający wymaga wykazania przez wykonawcę, że w okresie ostatnich 4 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał należycie:

- i. co najmniej 2 serwisy internetowe dla instytucji kultury o wartości minimum 100 000 zł w tym jeden, portal prezentujący zbiory zdigitalizowane 2D i 3D, z wyszukiwarką prostą i zaawansowaną (po wszystkich rekordach), umożliwiającą dodanie do 160 000 rekordów bazodanowych zgodnie ze standardem Dublin Core, w tym rozbudowanych galerii obrazków, filmów i skanów 3D do każdego rekordu, znacznika GPS
- ii. co najmniej dwie usługi, których przedmiotem było zaprojektowanie makiet funkcjonalnych i projektów graficznych do serwisów internetowych lub prezentacji o wartości każdej usługi nie mniejszej niż 10 000, 00 zł netto;

tak sformułowany warunek (zgodny z powyższą propozycją) najlepiej oddawałby specyfikę działalności muzealnej i zabezpieczał interes Zamawiającego polegający na jak najlepszym wykonaniu powierzonego do realizacji zamówienia.

Wykonawca wskazuje również na sformułowanie warunku określonego w rozdziale VIII punkt 3 podpunkt b, który także w sposób nieuzasadniony eliminuje wykonawców, którzy nie są w stanie wykazać dysponowania osobą legitymującą się formalnie wąską specjalizacją – to jest wyższym wykształceniem informatycznym. Łączna analiza całości kwalifikacji wymaganych w punkcie 3 pozwala wysnuć uprawniony wniosek, że zasadnicze znaczenie dla oceny spełnienia zadanego warunku ma posiadanie i wykazanie doświadczenia (potwierdzonego w sposób określony w rozdziale IX punkt 4 podpunkt 1 i 2 SIWZ). Zasadnicze znaczenie dla wykazania spełnienia tego warunku, a co ważniejsze gwarancji należytego wykonania zamówienia ma posiadanie doświadczenia przez specjalistę ds. inżynierii oprogramowania. Tak określona specjalizacja (potwierdzona wykazem wykonanych usług), mieszcząca w swoim zakresie umiejętności na których zależy Zamawiającemu z punktu widzenia specyfiki i opisu zamówienia, w istocie oznacza posiadanie (i wykazanie) odpowiedniej wiedzy i doświadczenia. Warunek zawężający formalne kwalifikacje do wyższego wykształcenia informatycznego sprawia, że bez obiektywnie uzasadnionej potrzeby eliminuje inżynierów specjalistów ds. oprogramowania wykazujących wymagane doświadczenie tylko z tego powodu, że nie legitymują się dokumentem (dyplomem?) potwierdzającym wyższe wykształcenie informatyczne. Wobec powyższego wnosimy o wykreślenie tego warunku – to jest wymogu posiadania wyższego wykształcenia informatycznego, względnie uzupełnienie go słowami „lub podobne”.

Zapisy dotyczące zespołu do realizacji zamówienia wskazane w rozdziale VIII pkt. 3 ppkt. b ograniczają wykorzystanie zasobów, które nie mają wykształcenia wyższego informatycznego a posiadają odpowiednie doświadczenie.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany warunków udziału w postępowaniu zgodnie z treścią punktu II niniejszego pisma.

46. W rozdziale I „ZAŁOŻENIA PODSTAWOWE: OPIS i CEL ZAMÓWIENIA „ w akapicie „SZCZEGÓŁOWY CEL PROJEKTU” Zamawiający żąda od Wykonawcy dostarczenia pełnej dokumentacji kodu jako warunku akceptacji oraz bieżącego dostępu do systemu kontroli wersji, np. git. Czy Zamawiający przewiduje odstępnie od warunku przekazania dokumentacji kodu jako koniecznego dla rozpatrzenia złożonej oferty?

Dotyczy projektu pn. „Otwarte Narodowe. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje odstąpienia od warunku przekazania dokumentacji kodu. Dokumentacja jest niezbędna do ewentualnej modyfikacji kodu przez pracowników Muzeum lub podwykonawcę.

47. W rozdziale II „WYMAGANIA TECHNICZNE I FUNKCJONALNE” w punkcie 22. Zamawiający pisze „Wdrożone rozwiązanie musi zapewnić możliwość blokady automatycznego pobierania treści przekraczającej 5GB z jednego adresu IP”. Czy ograniczenie ma mieć charakter czasowy? Czy ograniczenie ma mieć wyjątki dla użytkowników zalogowanych? Czy ograniczenie przewiduje blokadę pobierania natychmiast po przekroczeniu limitu nawet jeśli wiąże się to z przerwaniem pobierania aktualnie pobieranego pliku?

Odpowiedź:

Tak, ograniczenie ma mieć charakter czasowy. Po przekroczeniu wskazanego limitu danych pojawiałyby się blokady na określony czas – konfigurowalna, domyślnie na 24h. Blokada pojawiałaby się bez wyjątków, również w trakcie pobierania pliku.

48. W rozdziale II „WYMAGANIA TECHNICZNE I FUNKCJONALNE”, dziale IV „ŚCIEŻKA PUBLIKACJI” Zamawiający pisze „Administrator ma możliwość obejrzenia rekordów przed publikacją tak jak będą prezentowane on line. Administrator oznacza pojedynczo lub hurtowo grupy obiektów do publikacji (PO WERYFIKACJI), tzn. te nie zawierające błędów.” Czy Zamawiający przewiduje rezygnację z tego zapisu?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje rezygnacji z zapisu. Szczegóły dotyczące sposobu weryfikacji i funkcjonalności narzędzia zostaną ustalone z wybranym Wykonawcą.

49. W rozdziale VI „INNE WYMAGANIA” pkt. 14 „URI nie powinny być dłuższe niż 36 znaków.” Jak Zamawiający przewiduje realizację tego punktu w domenie <http://cyfrowe.mnw.art.pl/?> Szczególnie w kontekście pkt. 11 zabraniającego używania przydzielania ciągu znaków losowych. Pozostaje 9 znaków do dyspozycji.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany treści w Opisie Przedmiotu Zamówienia w sposób następujący:

URI nie powinny być dłuższe niż 36 znaków *po* podstawowym adresie

przykład:

<http://cyfrowe.mnw.art.pl/jan-matejko-bitwa-pod-grunwaldem-141>

26>

36>

26+36>

50. W rozdziale V „STRUKTURA PORTALU” „ŚCIEŻKA TEMATYCZNA” pkt. 3 „Wykonawca sporządzi zestaw narzędzi wraz z interfejsem do tworzenia ścieżek. Ścieżki będą tworzone na podstawie obiektów a także treści dodatkowych (...)” czy Zamawiający może doprecyzować powyższy zapis? Np. w jaki sposób miałyby być realizowana implementacja ścieżek z narzędzia na portal? Ewentualnie czy Zamawiający bierze pod uwagę odstąpienie od tego zapisu?

Odpowiedź:

Zamawiający nie odstępuje od tego zapisu. Opis przedmiotu zamówienia zawiera ogólny opis funkcjonalności i jej cel. Zadaniem wykonawcy jest szczegółowy projekt narzędzia.

51. W rozdziale V „STRUKTURA PORTALU” dział „ŚCIEŻKA TEMATYCZNA” pkt. 5 „Ścieżki powinny być zajmujące, wciągające i skonstruowane tak, by skupić wzrok oraz uwagę audytorium. Nie przewijanie slajd po slajdzie, ale z możliwością klikania w dowolnym miejscu.” Czy ten punkt może zostać doprecyzowany aby nie budził wątpliwości co do akceptacji jego wykonania przez Wykonawcę?

Odpowiedź:

Opis przedmiotu zamówienia zawiera ogólny opis funkcjonalności i jej cel. Zadaniem wykonawcy jest szczegółowy projekt narzędzia.

52. W rozdziale V „STRUKTURA PORTALU” dział „REKORD ZABYTKU”, p. 10 zamawiający pisze „Informacja czy obiekt jest obecnie na ekspozycji jeśli tak - możliwość widoku i pobrania mapki z zaznaczonym obiektem lub salą gdzie obiekt się znajduje.” Czy zamawiający dopuszcza pominięcie tego zapisu?

Odpowiedź:

Zamawiający nie odstępuje od zapisu.

53. W rozdziale V „STRUKTURA PORTALU” dział „REKORD ZABYTKU”, p. 15 Zamawiający pisze „Możliwość włączenia/wyłączenia znaczników na obrazie z dodatkowymi informacjami”. Czy Zamawiający może doprecyzować ten punkt? Jakie znaczniki mają być umieszczone na obrazie? W jakiej formie dodatkowe informacje mają być prezentowane?

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla p. 15.

W rozdziale V „STRUKTURA PORTALU” dział „ŚCIEŻKA TEMATYCZNA” p. 1 otrzymuje brzmienie:

ŚCIEŻKA TEMATYCZNA

1. Rodzaj wirtualnego pokazu. Komponentami ścieżki mogą być: teksty, pliki graficzne, pliki audio i audiowizualne, wizualizacje 3d, akcje: różne rodzaje animacji – przechodzenia po kolejnych stronach ścieżki, zoomowanie plików, możliwość opatrzenia zdjęcia znacznikami które po kliknięciu będą ujawniały objaśnienia poszczególnych kadrów, nawigacja po stronie użytkownika – rodzaj cyfrowej opowieści. Użytkownik ma możliwość przejścia ze ścieżki do rekordu obiektu użytego w ścieżce i dalszej kwerendy.

54. W rozdziale VI „INNE WYMAGANIA” p. 12 Zamawiający pisze „W odniesieniu do dokumentów typu rekord obiektu unikatowość URI musi być zapewniona w oparciu o numer identyfikacyjny (numer inwentarzowy, sygnaturę) obiektu muzealnego (archiwalnego, bibliotecznego). Należy przy tym przewidzieć i rozwiązać przynajmniej następujące sytuacje: pod jednym numerem identyfikacyjnym znajdują się różne obiekty, jeden obiekt oznaczony jest kilkoma numerami identyfikacyjnymi.” Czy Zamawiający może doprecyzować ten zapis? Kluczy się on wprost z pkt. 14 w rozdziale VI „INNE WYMAGANIA” gdzie opisane jest inne wymaganie dla URI.

Odpowiedź:

Numer inwentarza nie jest losowym ciągiem znaków. W opisie plików graficznych przyjęto w MNW schemat, że kolejne numery inwentarza obiektów na zdjęciu są oddzielone przecinkami bez spacji np. ‘szmb34mnw,szmb35mnw.tif’ to zdjęcie przedstawiające 2 obiekty o numerach inwentarza SZMb 34 MNW i SZM 35 MNW.

55. W rozdziale V „STRUKTURA PORTALU” dział „INFORMACJE DODATKOWE” „Zamawiający wyklucza wykonanie programu przy użyciu technologii i rozwiązań uznanych za

Dotyczy projektu pn. „Otwarte Narodowe. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.

przestarzałe lub nie gwarantujące rozwoju oprogramowania w ciągu najbliższych 3 lat – np. Adobe Flash.” Czy Zamawiający może uściślić jakimi kryteriami będzie oceniał potencjalny rozwój oprogramowania w przyszłości lub przewiduje usunięcie tego punktu?

Odpowiedź:

Zamawiający nie odstępuje od tego punktu. Głównym założeniem jest maksymalne ułatwienie korzystania z serwisu dla użytkowników tj. serwis nie będzie wymagał pobierania jakichkolwiek dodatkowych wtyczek w celu skorzystania z pełnej oferty serwisu.

56. W rozdziale XVI „PROCEDURA TESTOWANIA I ODBIORU KOŃCOWEGO PORTALU” Zamawiający opisuje procedury testowania portalu wskazując Wykonawcę jako ponoszącego koszty na rzecz podmiotu trzeciego. Zamawiający nie wskazuje sposobu doboru podmiotu ani zakresu finansowego. Czy Zamawiający przewiduje rezygnację z takich zapisów lub może uszczegółowić koszt takich prac i uszczegółowić procedurę testów i ich zakres?

Odpowiedź:

Zapis ulega zmianie:

Wykonawca przeprowadzi testy jakości i bezpieczeństwa oprogramowania portalu. W przypadku jeśli testy będą wykonywane przez firmę trzecią, zatrudnioną przez Wykonawcę, koszt ponosi Wykonawca. Minimalnym zakresem przeprowadzenia testów bezpieczeństwa powinny być testy sprawdzające podatności opisane w aktualnym standardzie OWASP Top 10.

57. W rozdziale II „WYMAGANIA TECHNICZNE I FUNKCJONALNE” dział „WYMAGANIA DOT. STRONY WIZUALNEJ I UŻYTECZNOŚCI” Zamawiający pisze: „Wykonawca umożliwi zmianę wyglądu grafiki strony głównej na wypadek załoby. Wykonawca przygotuje motyw graficzny z tym związany (np.: detale, symbole oraz kolorystyka).” Czy zamawiający może określić szczegółowy zakres zmiany lub przewiduje rezygnację z tego zapisu?

Odpowiedź:

Możliwość dodania elementów funeralnych: czarna wstążka na logo/logach, kolorystyka czarno-biała do elementów strukturalnych/nawigacyjnych strony (nie zdjęć obiektów).

58. W rozdziale II „WYMAGANIA TECHNICZNE I FUNKCJONALNE” dział „WYMAGANIA DOT. STRONY WIZUALNEJ I UŻYTECZNOŚCI” Zamawiający pisze: „Wykonawca zaprojektuje szablon prezentacji tematycznej np. dla nauczycieli w formie slidera zdjęć zabytków w trybie pełnoekranowym wraz z możliwością zdefiniowania które pola opisu mają być widoczne w prezentacji.” Czy Zamawiający może doprecyzować ten zapis wskazując jaką formę ma mieć gotowy szablon, jakie są jego szczegółowe wymagania lub dopuścić rezygnację z tego zapisu?

Odpowiedź:

Zapis ulega zmianie:

Zalogowany użytkownik będzie miał możliwość wygenerowania slidera zdjęć zabytków z danej kolekcji przez siebie utworzonej, w trybie pełnoekranowym wraz z możliwością zdefiniowania, które pola opisu mają być widoczne w prezentacji

59. W rozdziale V „STRUKTURA PORTALU” dział „KATALOG ZBIORÓW” Zamawiający pisze: „Oprócz filtrów użytkownik powinien mieć możliwość filtrowania treści za pomocą suwaka

Dotyczy projektu pn. „Otwarte Narodowe. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.

określającego czas powstania. Oś czasu powinna w sposób prosty i wizualnie atrakcyjny umożliwić funkcjonalne określanie zakresu interesujących dat i epok.” Czy Zamawiający może doprecyzować ten zapis? W jaki sposób ma być dokonany podział na epoki? Czy to mają być dodatkowe znaczniki na osi czasowej? Czy Zamawiający przewiduje ewentualną rezygnację z tego zapisu?

Odpowiedź:

Zamawiający nie rezygnuje z tego zapisu. Plik xml będzie zawierał datowanie komputerowe, które pozwoli określić dokładnie przedział czasowy. Szczegóły do ustalenia po wyborze Wykonawcy.

60. W rozdziale VI „INNE WYMAGANIA” Zamawiający w pkt. 18 pisze: „Wykonawca udostępni narzędzie, za pomocą którego administrator bądź redaktor będą mieli możliwość generowania i wstawiania kodów QR do dowolnego rodzaju dokumentu. Kody będą zawierały adres tegoż dokumentu. Każdy użytkownik systemu będzie miał możliwość ich pobrania w formie pliku graficznego, w celu dalszego wykorzystania.” Czy Zamawiający może doprecyzować w jaki sposób ma być wstawiany dokument do plików dokumentu? Czy Zamawiający może doprecyzować sposób wykonania tego wymagania lub uwzględnić możliwość rezygnacji z niego?

Odpowiedź:

Zapis otrzymuje następujące brzmienie:

Wykonawca udostępni narzędzie, za pomocą którego administrator bądź redaktor będą mieli możliwość generowania kodów QR do dowolnego rodzaju dokumentu, w szczególności rekordów zabytków. Kody będą zawierały adres tegoż dokumentu, a każdy zwiedzający będzie miał możliwość odczytu kodu z wykorzystaniem urządzenia mobilnego w celu wyświetlenia rekordu zabytku na swoim urządzeniu, pobrania zdjęcia itd.

61. W rozdziale VI „INNE WYMAGANIA” Zamawiający w pkt. 18 pisze: „Należy wprowadzić również mechanizmy pozycjonujące treści uwzględniając w pozycjonowaniu technikę Responsive Web Design”. Czy dotyczy to pozycjonowania treści na stronie czy pozycjonowania w wyszukiwarkach?

Odpowiedź:

Dotyczy to pozycjonowania treści w wyszukiwarkach

62. W rozdziale VII „UŻYTKOWNICY SYSTEMU CMS” Zamawiający pisze: „Powinna istnieć możliwość utworzenia nowego profilu poprzez modyfikację i zapis na nowo lub skopiowanie i zapis na nowo dowolnego już istniejącego profilu.” Czy zamawiający uwzględni możliwość odstępiania od tego zapisu?

Odpowiedź:

Zamawiający nie odstępuje od zapisu.

63. W rozdziale VII „UŻYTKOWNICY SYSTEMU CMS” Zamawiający pisze: „Administrator musi mieć możliwości ingerowania w funkcjonalność portalu, tak aby bez potrzeby zatrudniania programisty i dostępu do kodu źródłowego samodzielnie wykonać modyfikacje wymagane przez charakter Portalu, a w szczególności:

☐ globalne lub w stosunku do wskazanej grupy użytkowników, wybranego profilu wyłączanie lub włączanie poszczególnych funkcji i modułów portalu

☐ zmianę statusu dla użytkownika, modyfikacja wszelkich treści (tekstów, plików, itp.); wprowadzanych przez użytkownika, tworzenie, usuwanie lub blokowanie kont użytkowników;

Dotyczy projektu pn. „Otwarte Narodowe. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowe w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.

- ☐ dodawanie i usuwanie (ukrywanie) pól i/lub tagów/słów kluczowych opisujących zasoby, określanie ich wymagalności;
- ☐ modyfikacja pól profilu użytkownika i określanie, które pola są wymagalne;
- ☐ możliwość przeglądania logów dotyczących aktywności użytkowników;
- ☐ możliwość tworzenia i przeglądania statystyk dotyczących zasobów;
- ☐ możliwość tworzenia nowych grup/profilu użytkowników i przypisywanie im uprawnień;
- ☐ możliwość zmiany wyglądu grafiki portalu na wypadek żaloby

Czy Zamawiający może doprecyzować zapis i określenie metodologii działania takiego rozwiązania? Czy Zamawiający może uszczegółowić tiret „dodawanie i usuwanie (ukrywanie) pól i/lub tagów/słów kluczowych opisujących zasoby, określanie ich wymagalności;”? Czy Zamawiający dopuszcza rezygnację z powyższych zapisów?

Odpowiedź:

Zapis otrzymuje nowe brzmienie:

Wykonawca w uzgodnieniu z Zamawiającym skonfiguruje model funkcjonowania portalu tak aby administrator miał możliwość samodzielnie wykonać modyfikacje wymagane przez charakter Portalu:

- globalne lub w stosunku do wskazanej grupy użytkowników, wybranego profilu wyłączanie lub włączanie poszczególnych funkcji i modułów portalu
- zmianę statusu dla użytkownika CMSu, modyfikacja wszelkich treści (tekstów, plików, itp.); wprowadzanych przez użytkownika, tworzenie, usuwanie lub blokowanie kont użytkowników;
- dodawanie i usuwanie (ukrywanie) pól i/lub słów kluczowych opisujących zasoby, określanie ich wymagalności;
- modyfikacja pól profilu użytkownika i określanie, które pola są wymagalne;
- możliwość tworzenia nowych grup/profilu użytkowników i przypisywanie im uprawnień;
- możliwość zmiany wyglądu grafiki portalu na wypadek żaloby

64. W rozdziale I „ZAŁOŻENIA PODSTAWOWE: OPIS i CEL ZAMÓWIENIA” Zamawiający pisze w pkt. „4. Sposoby użytkowania strony” k:” Logowanie – możliwość zapisania ulubionych obiektów, możliwość przygotowania prezentacji – slideshow obiektów wraz z metadanymi opisowymi w celu np. prezentacji przez nauczyciela w trakcie lekcji, możliwość pobrania dodatkowych materiałów jak scenariusze lekcji”. Czy zamawiający dopuszcza odstępnie od tego wymogu?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza odstępnie od tych zapisów

65. W tekście POZ Zamawiający pisze o funkcjonalności „podpowiadanie tekstowe w trakcie wpisywania szukanej frazy”. Czy Zamawiający dopuszcza odstępnie od tego wymogu?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza odstępnie od tego wymogu.

66. W rozdziale II „WYMAGANIA TECHNICZNE I FUNKCJONALNE” Zamawiający pisze w pkt. 10, pkt. k: „Możliwość zestawienia bezpiecznego (szyfrowanego) połączenia z lokalną infrastrukturą sprzętową, pozwalającego na zachowanie jednolitej adresacji IP (rozwiązanie VPN kompatybilne z używanym przez zamawiającego rozwiązaniem firmy Palo Alto)”. Czy zamawiający może przekazać szczegóły na temat konfiguracji rozwiązań Palo Alto?

Odpowiedź:

Zamawiający nie udostępnia konfiguracji na tym etapie postępowania.

Dotyczy projektu pn. „Otwarte Narodowe. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.

67. W tymże zamawiający pisze: „W sytuacjach wyjątkowych tj. konieczność szybkiego usunięcia/ukrycia rekordu obiektu zaimportowanego z bazy źródłowej, system pozwoli administratorowi na wykonanie tej czynności z poziomu portalu. Taki obiekt nie będzie prezentowany na stronach portalu do momentu wyłączenia tej funkcji, nawet po ponownym zaimportowaniu obiektu z pliku xml z bazy źródłowej. Będzie możliwość wyszukania przez administratora takich rekordów, przeglądania i hurtowego odblokowywania.” Czy Zamawiający przewiduje rezygnację lub modyfikację tego zapisu?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje rezygnacji z tego zapisu.

68. W rozdziale II „WYMAGANIA TECHNICZNE I FUNKCJONALNE” Zamawiający pisze w pkt. 18

„Wykonawca opracuje wewnątrzportalowe narzędzie służące do archiwizacji, tworzenia i przywracania kopii bezpieczeństwa zasobów:

☐ kodu aplikacji wraz z historią zmian

☐ przyrostowych kopii baz danych,

☐ backupów baz danych umożliwiających przywrócenie stanu z dowolnego czasu nie bardziej odległego niż jedna godzina od ostatniej awarii.”

Czy Zamawiający przewiduje odstąpienie od takich zapisów?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje odstąpienia od tego zapisu.

69. W rozdziale II „WYMAGANIA TECHNICZNE I FUNKCJONALNE” Zamawiający pisze w pkt. 19 „Wyklucza się konieczność instalowania na komputerach użytkowników (w tym komputerach administratorów systemu) jakiegokolwiek oprogramowania jako warunku korzystania z systemu, w szczególności jakiegokolwiek dedykowanego oprogramowania klienckiego, oprogramowania Adobe Flash Player, środowisk typu Java lub Adobe Air.” Czy Zamawiający dopuszcza rezygnację z takiego zapisu?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje odstąpienia od tego zapisu.

70. W rozdziale II „WYMAGANIA TECHNICZNE I FUNKCJONALNE” dział „ŚCIEŻKA PUBLIKACJI” Zamawiający pisze w pkt. 3 „Administrator powinien mieć dostępne narzędzia służące do weryfikacji poprawności zapisów – System powinien pozwalać na częściową automatyzację procesu walidacji w tych polach, których zapis jest standardową formą (np. wymiary, datowanie, klasyfikacja DC).” Czy Zamawiający przewiduje odstępstwo od takich zapisów?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje odstąpienia od tego zapisu.

II. Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający dokonuje dodatkowo zmiany treści SIWZ w następującym zakresie:

1. W rozdziale VIII pkt 1 ppkt 3) lit. a) tiret „i” otrzymuje brzmienie:

- i. co najmniej 3 serwisy internetowe zawierające min. 50 000 rekordów każdy, o wartości każdej usługi nie mniejszej niż 50 000 zł netto;

Dotyczy projektu pn. „Otwarte Narodowe. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.

2. W rozdziale VIII pkt 1 ppkt 3) lit. b) otrzymuje brzmienie:

- b) Zamawiający wymaga, aby wykonawca dysponował następującymi osobami, które skieruje do realizacji zamówienia:
- i. co najmniej jednym specjalistą ds. inżynierii oprogramowania, który posiada:
 - co najmniej 4 letnie doświadczenie zawodowe w zakresie modelowania i inżynierii procesów biznesowych oraz specyfikacji wymagań dla systemów informatycznych z wykorzystaniem UML;
 - co najmniej 4 letnie doświadczenie zawodowe w zakresie zarządzania wymaganiami i ich zmianami i kontroli spełniania wymagań,
 - doświadczenie w zakresie zarządzania zależnościami pomiędzy wymaganiami i zmianami wymagań w projektach IT;
 - co najmniej 4 letnie doświadczenie zawodowe w zakresie: zbierania, specyfikacji i dokumentowania wymagań funkcjonalnych i niefunkcjonalnych, identyfikowania założeń i ograniczeń systemowych;
 - co najmniej 4 letnie doświadczenie zawodowe w zakresie projektowania i modelowania systemów, w tym: opracowywanie diagramów klas, przypadków użycia.
 - ii. co najmniej jednym ekspertem zarządzania projektem IT, tj. osobą posiadającą certyfikat metodyki zarządzania projektem, lub będącą ekspertem ds. wytwarzania oprogramowania z co najmniej 3 letnim doświadczeniem zawodowym.
 - iii. co najmniej dwoma programistami, z których:
 - co najmniej jeden programista posiada wykształcenie wyższe informatyczne;
 - każdy posiada co najmniej 4 letnie doświadczenie zawodowe w zakresie projektowania oraz implementacji aplikacji;
 - każdy posiada co najmniej 4 letnie doświadczenie zawodowe w posługiwaniu się notacją UML,
 - iv. co najmniej jednym grafikiem komputerowym, który posiada co najmniej 4 letnie doświadczenie zawodowe w zakresie opracowywania i tworzenia grafik internetowych (banerów, elementów graficznych strony);
 - v. co najmniej jednym specjalistą UX end, który posiada co najmniej 3 letnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu interfejsów użytkownika portali internetowych, tworzeniu makiet i prototypów funkcjonalnych.

3. Rozdział XIX. OPIS KRYTERIÓW, KTÓRYMI ZAMAWIAJĄCY BĘDZIE SIĘ KIEROWAŁ PRZY WYBORZE OFERTY otrzymuje następujące brzmienie:

XIX. OPIS KRYTERIÓW, KTÓRYMI ZAMAWIAJĄCY BĘDZIE SIĘ KIEROWAŁ PRZY WYBORZE OFERTY

1. Zamawiający przy wyborze oferty będzie stosował następujące kryteria oceny:

Dotyczy projektu pn. „Otwarte Narodowe. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.

l.p.	Opis kryteriów oceny	Znaczenie
1.	CENA	40 %
2.	OKRES GWARANCJI	10 %
3.	DOŚWIADCZENIE OSÓB	10 %
4.	OPTYMALIZACJA FUNKCJONALNOŚCI	10 %
5.	JAKOŚĆ	30 %

2. Zamawiający porówna i oceni oferty w następujący sposób:

- 1) W zakresie kryterium „Cena” ocena nastąpi w skali punktowej od 0 do 40 pkt, według wzoru:

najniższa cena brutto spośród złożonych ofert/ cena brutto w ofercie badanej x 100 x 40%.

- 2) W zakresie kryterium „Okres gwarancji” ocena nastąpi w skali punktowej od 0 do 10 pkt na podstawie zaproponowanego przez Wykonawcę terminu gwarancji na Przedmiot zamówienia podanego w formularzu ofertowym. Sposób przyznawania punktów za termin gwarancji, obrazuje poniższa tabela:

Oferowany przez Wykonawcę termin gwarancji:	Liczba przyznanych punktów w kryterium „Okres gwarancji”
12 miesięcy	0 pkt.
pow. 12 miesięcy do 24 miesięcy	5 pkt.
pow. 24 miesięcy	10 pkt.

- 3) W zakresie kryterium „Doświadczenie osób” ocena nastąpi w skali punktowej od 0 do 10 pkt, na podstawie danych zawartych w „Wykazie osób” (załącznik nr 7 do SIWZ), w stosunku do:

- a. specjaliści ds. inżynierii oprogramowania - punkty zostaną przyznane w następujący sposób:

- za każdy kolejny rok doświadczenia zawodowego w zakresie modelowania i inżynierii procesów biznesowych oraz specyfikacji wymagań dla systemów informatycznych z wykorzystaniem UML ponad wymagane 4 lata wykonawca otrzyma 1 pkt, nie więcej niż 3 punkty.
- za każdy kolejny rok doświadczenia zawodowego w zakresie zarządzania wymaganiami i ich zmianami i kontroli spełniania wymagań ponad wymagane 4 lata wykonawca otrzyma 1 pkt, nie więcej niż 3 punkty;
- za każdy kolejny rok doświadczenia zawodowego w zakresie zbierania, specyfikacji i dokumentowania wymagań funkcjonalnych i niefunkcjonalnych, identyfikowania założeń i ograniczeń systemowych

Dotyczy projektu pn. „Otwarte Narodowe. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.

- ponad wymagane 4 lata wykonawca otrzyma 1 pkt, nie więcej niż 3 punkty;
- iv. za każdy kolejny rok doświadczenia zawodowego w zakresie projektowania i modelowania systemów, w tym: opracowywanie diagramów klas, przypadków użycia ponad wymagane 4 lata wykonawca otrzyma 1 pkt, nie więcej niż 3 punkty;
- b. programisty - punkty zostaną przyznane w następujący sposób:
- i. za każdy kolejny rok doświadczenia zawodowego w zakresie projektowania oraz implementacji aplikacji ponad wymagane 4 lata wykonawca otrzyma 1 pkt, nie więcej niż 3 punkty;
 - ii. za każdy kolejny rok doświadczenia zawodowego w posługiwaniu się notacją UML ponad wymagane 4 lata wykonawca otrzyma 1 pkt, nie więcej niż 3 punkty.
- c. grafika komputerowego - punkty zostaną przyznane w następujący sposób:
- i. za każdy kolejny rok doświadczenia zawodowego w zakresie opracowywania i tworzenia grafik internetowych (banerów, elementów graficznych strony) ponad wymagane 4 lata wykonawca otrzyma 1 pkt, nie więcej niż 3 punkty;

UWAGA:

Na potrzeby oceny ofert w omawianym kryterium Wykaz osób (wg załącznika nr 7 do SIWZ) należy złożyć wraz z ofertą. W przypadku jego niezłożenia wraz z ofertą Wykonawca otrzyma 0 punktów w ramach omawianego kryterium. Oznacza to, że Wykaz osób złożony na wezwanie Zamawiającego będzie brany pod uwagę wyłącznie w zakresie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Punkty przyznane według powyższych zasad zostaną następnie podstawione do wzoru uwzględniającego wagę kryterium (10%), tj:

$$D_x = [P(W_x) / P_{Max}] \times 100 \times 10\%, \text{ gdzie:}$$

D_x - Punkty za doświadczenie dla badanej oferty (zaokrąglone do dwóch miejsc po przecinku)

$P(W_x)$ - Suma punktów za doświadczenie poszczególnych osób w ofercie badanej

P_{Max} - Maksymalna liczba punktów za doświadczenie osób (21 pkt)

- 4) W zakresie kryterium „Optymalizacja funkcjonalności” ocena nastąpi w skali punktowej od 0 do 10 pkt na podstawie oświadczenia wykonawcy zawartego w formularzu ofertowym.

Przez Optymalizację funkcjonalności należy rozumieć zmiany w układzie i/lub funkcjonalności serwisu, służące poprawie parametrów takich jak liczba odwiedzin strony, długość przebywania na stronie, ilości odsłon portalu na wizytę, zmniejszenie odrzuceń (bounce rate) czy poprawienie wyników pozycjonowania portalu w wyszukiwarkach. W celu optymalizacji wykonawca zainstaluje na portalu narzędzie do badania wariantów i optymalizacji stron www np. Google Analytics Content Experiments. W przypadku wykrycia nieprawidłowości w statystykach serwisu lub przy

założeniu chęci poprawy któregoś z nich, Zamawiający wraz z wykonawcą uzgodnią potencjalne zmiany w portalu i przetestują je za pomocą ww. narzędzia. W przypadku poprawienia się wyników dane rozwiązanie zostanie wdrożone w portalu.

W przypadku zaoferowania przez wykonawcę Optymalizacji funkcjonowania portalu w okresie 12 m-cy od dnia podpisania bezwarunkowego ostatecznego protokołu odbioru końcowego przedmiotu zamówienia (do 240 roboczogodzin pracy programistów) wykonawca otrzyma 5 pkt

W przypadku zaoferowania przez wykonawcę Optymalizacji funkcjonowania portalu w okresie 24 m-cy od dnia podpisania bezwarunkowego ostatecznego protokołu odbioru końcowego przedmiotu zamówienia (do 480 roboczogodzin pracy programistów) wykonawca otrzyma 10 pkt

- 5) W zakresie kryterium „Jakość” ocena nastąpi w skali punktowej od 0 do 30 pkt na podstawie wstępnego projektu graficznego całej strony głównej oraz podstrony przedstawiającej rekord (widok) obiektu wraz z jego metadanymi, które zostaną złożone wraz z ofertą na nośniku danych (np. płyta CD/DVD, pendrive). Nośniki wraz z projektami strony stanowią część oferty Wykonawcy.

Na potrzeby wykonania projektu graficznego całej strony głównej oraz podstrony przedstawiającej rekord obiektu wraz z jego metadanymi Zamawiający udostępni pliki graficzne wraz z opisem metadanowym rekordu oraz zasady identyfikacji wizualnej Muzeum.

UWAGA: Na potrzeby oceny ofert w niniejszym kryterium, w przypadku braku załączenia do oferty przez Wykonawcę projektów graficznych stron nie będzie mieć zastosowania art. 26 ust. 3 ustawy. W przypadku załączenia większej ilości projektów graficznych Zamawiający dokona oceny wszystkich załączonych projektów, a następnie wyciągnie średnią arytmetyczną.

W przypadku załączenia do oferty przez Wykonawcę ww. projektów graficznych stron Zamawiający dokona jej oceny w sposób następujący:

Maksymalna liczba punktów jaką może otrzymać Wykonawca w kryterium „Ocena projektów graficznych” wynosi 30 pkt. Zamawiający będzie przyznawał punkty w następujący sposób:

- a. układ graficzny, użyteczność UI i czytelność tekstu – maks. 14 pkt.
Ocenie będzie podlegało:
- logiczność układu i zgodność projektu interfejsu z wymaganiami funkcjonalnymi określonymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia (0-2 pkt);
 - użycie odpowiednich rozmiarów poszczególnych elementów graficznych, ich czytelna i przejrzysta forma (0-2 pkt);
 - czytelność nawigacji i odpowiednia kontrastowość poszczególnych jej elementów (0-2 pkt);
 - odpowiednia hierarchia poszczególnych elementów informacyjnych (0-2 pkt);
 - dobór fontu i jego rozmiaru do charakteru i ilości treści na stronie (0-3 pkt);

Dotyczy projektu pn. „Otwarte Narodowe. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.

- dobór i spójność wykorzystanych krojów fontów (0-3 pkt).
 - b. oryginalność projektu – maks. 8 pkt.
Ocenie będzie podlegało:
 - twórcze i nieszablonowe podejście do projektu (0-2 pkt);
 - sposób łączenia treści wizualnych i słownych (0-2 pkt);
 - autorska kompozycja – mieszcząca się w aktualnie obowiązujących trendach graficznych w projektowaniu stron internetowych i/lub nawiązująca do historycznych trendów projektowania graficznego (0-2 pkt);
 - oddanie wyjątkowego charakteru Muzeum poprzez projekt zapewniający dużą rozpoznawalność, budujący markę (zgodność z identyfikacją wizualną Muzeum) oraz odzwierciedlający prestiż instytucji (0-2 pkt).
 - c. adekwatna estetyka projektu – maks. 8 pkt.
Ocenie będzie podlegała:
 - adekwatność przyjętych rozwiązań do specyfiki treści (0-4 pkt);
 - kolorystyka, kształty i detale użytych form (0-2 pkt);
 - spójność formy graficznej projektu (0-2 pkt);
3. Za najkorzystniejszą ofertę zostanie uznana oferta, która uzyska najwyższą sumę punktów po zsumowaniu punktów otrzymanych w ramach poszczególnych kryteriów.
4. W §12 w ust. 1 wzoru umowy (załącznik nr 8 do SIWZ) dodaje się pkt 7 w brzmieniu:
- 7) w przypadku opóźnień w wykonywaniu usług optymalizacyjnych - w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 7 ust. 1, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.
5. W Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ Zamawiający dokonuje zmian odpowiednio do wyjaśnień wynikających z punktów I.46-70 niniejszego pisma, a dodatkowo wprowadza modyfikacje polegające na uszczegółowieniu definicji, uporządkowaniu numeracji, racjonalizacji wymogów, uspoźnieniu treści dokumentu, uproszczeniu opisu funkcjonalności i inne. Obowiązujący tekst jednolity załącznika nr 1 do SIWZ stanowi załącznik nr 1 do niniejszych wyjaśnień.

III. Zamawiający dokonuje zmiany terminu składania ofert i wyznacza go na dzień 20 maja 2019 r. godz. 14.00. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 20 maja 2019 r. o godz. 14.15. Mając na uwadze powyższe w rozdziale XVI SIWZ:

1. pkt 1 otrzymuje brzmienie: **Oferty można składać w siedzibie Zamawiającego – w Dziale Zamówień Publicznych (pok. 260), II piętro, w terminie do dnia 20 maja 2019 r., do godz. 14.00;**
2. pkt 3 otrzymuje brzmienie: **Oferty zostaną otwarte w siedzibie Zamawiającego, w dniu 20 maja 2019 r., o godz. 14.15.**

Prof. dr hab. Jerzy Miziołek
Dyrektor
Muzeum Narodowe w Warszawie

Dotyczy projektu pn. „Otwarte Narodowe. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.