

Warszawa, 13.07.2018 r.

Numer sprawy: 12/2018

Do:
Wszystkich zainteresowanych

dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na: Zakup sprzętu fotograficznego i instalacja w pracowni digitalizacyjnej do projektu pn. „Otwarte Narodowe. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.

WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SIWZ

I. Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1597 ze zm.), dalej zwanej „ustawą Pzp”, Zamawiający Muzeum Narodowe w Warszawie informuje, iż otrzymał poniższe wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), na które udzielił następujących odpowiedzi:

1.

Prosimy o zmianę treści projektu umowy dot. Paragrafu 6, pkt. 3. Zamawiający w projekcie umowy zawarł zapis:

Par. 6, pkt 3

„Wykonawca nie może odmówić wymiany towaru wadliwego na nowy, jeżeli był już on naprawiany lub, gdy wada jest tego rodzaju, że nie rokuje doprowadzenia przedmiotu Umowy do jakości, jaką powinien on posiadać w warunkach eksploatacji zgodnych z instrukcją obsługi.”

Prosimy o wyrażenie zgody na rezygnację z tego zapisu, szczególnie jej pierwszej części tj. „Wykonawca nie może odmówić wymiany towaru wadliwego na nowy, jeżeli był już on naprawiany”. Według naszej najlepszej wiedzy żaden producent na rynku (nie tylko sprzętu fotograficznego) nie uprawnia kupującego do wymiany sprzętu na nowy przy drugiej naprawie gwarancyjnej. Świadczenie takie byłoby wysoce krzywdzące dla producenta lub sprzedawcy. Zamawiany towar jest produktem wysoce specjalistycznym i jest on objęty szerokim wsparciem serwisowym tak wykonawcy jak i producenta, jednak w niekorzystnej sytuacji może spowodować to, że po jednej, błażej nawet naprawie Zamawiający będzie uprawniony do wymiany na nowy sprzęt kosztującego kilkadziesiąt lub kilkaset tysięcy złotych.

Dotyczy projektu pn. „Otwarte Narodowe. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.

Powyższy zapis jest szczególnie niekorzystny dla Wykonawcy i zdecydowanie narusza zasadę równości stron. Naturalnym jest, że rola zamawiającego w przetargach jest dominująca i jest on uprawniony do decydowania o postanowieniach umowy tak, aby w jak najszerszym stopniu uwzględniała ona jego potrzeby, jednak pod uwagę powinien być brany także interes wykonawcy. Obowiązkiem zamawiającego jest takie ukształtowanie stosunku prawnego, aby interesy stron były jak najbardziej zrównoważone (KIO m.in. w wyrokach o sygn. akt KIO/UZP 767/09 i KIO/UZP 97/08). Mając na uwadze powyższe wnioskujemy jak na wstępie.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany brzmienia §6 ust. 3 wzoru umowy na następujące:

„3. Wykonawca nie może odmówić wymiany towaru wadliwego na nowy, jeżeli był już on trzykrotnie naprawiany lub w przypadku ponownej wady elementu, który wcześniej był naprawiany, a także gdy wada jest tego rodzaju, że nie rokuje doprowadzenia przedmiotu Umowy do jakości, jaką powinien on posiadać w warunkach eksploatacji zgodnych z instrukcją obsługi.”

2.

Moje zapytanie dotyczy dokumentu JEDZ. Czy jako spółka cywilna składamy jeden dokument, posiadamy upoważnienie od wspólników do składania ofert, czy każdy wspólnik składa osobno?

Odpowiedź:

Oświadczenie w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ), powinno być złożone przez wszystkich wspólników spółki cywilnej (każdego z nich).

3.

§2 p.5 nie określa, po czyjej stronie jest wniesienie dostarczonych do siedziby Zamawiającego produktów (ust. 1) przed “zamontowaniem i przetestowaniem sprzętu ...” (ust. 4). Jeśli miałoby to leżeć po stronie Wykonawcy, konieczna byłaby wizja lokalna “drogi transportu wewnątrz siedziby Zamawiającego” i ustalenie kosztów takiego wniesienia z zewnętrzną firmą transportową.

Opakowania niektórych urządzeń / produktów ze względu na ciężar i / lub wymiary może stanowić ryzyko uszkodzenia wnętrza, a nawet wyposażenia / zbiorów Zamawiającego.

Racjonalnym i zdecydowanie tańszym rozwiązaniem byłoby gdyby zamawiający takie wniesienie wykonał we własnym zakresie przez swoje działy techniczne wyposażone w odpowiednie narzędzia / urządzenia (np. wózki transportowe bezpieczne do używania w pomieszczeniach zamawiającego).

Odpowiedź:

Zgodnie z wzorem umowy po stronie wykonawcy jest m.in. dostarczenie do siedziby Zamawiającego przedmiotu Umowy, czyli pod adres Al. Jerozolimskie 3 w Warszawie. Sprzęt będzie zamontowany w nowobudowanym pawilonie. Zamawiający własnym staraniem wniesie go do odpowiednich pomieszczeń.

4.

§4 p. 3 nie określa adresów ani ilości “miejsc wskazanych przez Zamawiającego”. Proszę o podanie konkretnego miejsca dostawy.

Odpowiedź:

Dotyczy projektu pn. „Otwarte Narodowe. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 3 powyżej.

5.

§6 p. 1 - nie precyzuje długości oczekiwanego okresu gwarancji, a w warunkach jest jedynie podany minimalny czas jej trwania.

Jak już wspomniałem w standardowej cenie zawarta jest gwarancja 12-miesięczna producenta. Istnieje możliwość jej przedłużenia o kolejne 1-4 lat (łącznie do 5 lat) za dodatkową opłatą wysokości 10% wartości wynikającej ze standardowej ceny detalicznej produktów za każdy dodatkowy rok gwarancji.

Wychodząc naprzeciwko proszę o podanie oczekiwanego optymalnego dla Zleceniodawcy okresu gwarancji.

Odpowiedź:

Zgodnie rozdziałem XIX SIWZ okres gwarancji w zakresie przekraczającym 24 miesiące stanowi kryterium oceny ofert. Od wykonawcy zależy jaki zaoferuje okres gwarancji.

6.

§6 p. 2 ust. 1) - Jakakolwiek wada jest określeniem sprzecznym z ideą samej gwarancji. Co prawda Art. 578 Kodeksu Cywilnego dopuszcza zastrzeżenia rozszerzenia gwarancji, ale "odpowiedzialność z tytułu gwarancji obejmuje tylko wady powstałe z przyczyn tkwiących w sprzedanej rzeczy". Nie powinno tu być określenia "Jakakolwiek wada, usterka lub awaria" w znaczeniu zobowiązań gwarancyjnych.

Odpowiedź:

Przedmiotowe postanowienie wzoru umowy rozszerza odpowiedzialność gwaranta względem KC, jednakże Zamawiający wyjaśnia, że nie obejmuje wad, usterek lub awarii wynikających z eksploatacji rzeczy sprzecznie z instrukcją obsługi, uszkodzeń mechanicznych oraz uszkodzeń będących skutkiem działania zdarzeń losowych.

7.

§6 p.3 stawia wymagania, których standardowo nie oferuje producent. Według niego, oraz prawa panującego w EU oraz w Polsce, sprzęt podlega wymianie, gdy jego naprawa jest niemożliwa lub nieopłacalna. Ale o sposobie realizacji obowiązku gwarancji w tym zakresie prawo decyzji ma jedynie producent.

Sugeruję usunięcie części tekstu o brzmieniu "jeżeli był już on naprawiany,".

Wyjaśnienie tego punktu ma decydujący wpływ na cenę produktu - w moich uzgodnieniach z producentem jest on w stanie zgodzić się na taki warunek, ale będzie to traktowane przez niego jako produkt / rozwiązanie nietypowe, podlegające znacznej dodatkowej dopłacie. Praktycznie może to oznaczać konieczność podniesienia ceny oferty o koszt najdroższego elementu dostawy.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 1 powyżej.

8.

§8 p. 3. nie precyzuje do jakiego momentu Zamawiający może odstąpić od Umowy z powodu utraty lub nie przyznania środków. Proszę o informację do jakiego momentu jest to w/g Zamawiającego zasadne i możliwe:

Dotyczy projektu pn. „Otwarte Narodowe. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.

- do dnia podpisania umowy?
- do dnia zamówienia przez Wykonawcę u producentów produktów wchodzących w skład dostawy?
- do dnia wysłania zamówienia z siedzib producentów? - jest to ostatni możliwy termin rezygnacji z zamówienia Wykonawcy u producenta, aczkolwiek już generujący znaczne koszty po stronie Wykonawcy
- do dnia wejścia produktów w Polski obszar celny? - powstanie następnych kosztów
- do dnia dostarczenia Zamówienia do siedziby Zamawiającego?
- inny termin?

Koszty ubezpieczenia od takich zdarzeń zależą od odpowiedzi na powyższe pytania dotyczące granicznego momentu, kiedy może być zastosowany ten punkt umowy i może się wahać w granicach od 3% do nawet 15% w zależności od ustalenia tego w umowie. Brak odpowiedzi traktowany będzie jako najwyższe (najdroższe) ryzyko, jednak mam nadzieję, że Zamawiający zgodnie z prawem ma środki zabezpieczone co najmniej na dzień podpisania umowy, jeśli nie na dzień dostawy Zamówienia.

W przypadku braku możliwości zmiany tego zapisu proszę o udzielenie szczegółowej odpowiedzi wyjaśniającej moje wątpliwości. Brak próby wyjaśnienia tego zapisu z mojej strony mogłoby w przypadku podpisania Umowy w takiej postaci narazić mnie na odpowiedzialność karną za działanie na szkodę mojej spółki - rozwiązanie umowy w takim przypadku mogłoby przy tak znacznych wartościach dostawy spowodować upadłość mojej firmy (od pewnego momentu nie mam możliwości zwrotu zamówionych produktów do producenta, a z racji dużej wartości przyjęcie tego z powrotem na stan magazynowy mogłoby spowodować przerwanie płynności finansowej firmy).

Brak odpowiedzi w tym zakresie spowoduje konieczność wykupienia odpowiedniego, drogiego ubezpieczenia, co wpłynie na kolejną zwyżkę oferowanych cen.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany wzoru umowy poprzez wykreślenie ustępu 3 z §8, a tym samym dotychczasowy §8 ust. 4 otrzymuje oznaczenie „§8 ust. 3”.

9.

§10 p. 5 - o jakiej dokumentacji mówi ten punkt? Chciałbym podkreślić, że wszelka dokumentacja dotycząca moich relacji z producentem jest tajemnicą handlową, również są to dane objęte przepisami RODO.

Odpowiedź:

Powyższe postanowienia dotyczą dokumentów związanych ze stosunkiem prawnym łączącym wykonawcę z Zamawiającym w wyniku udzielonego zamówienia publicznego. Nie obejmują zasad współpracy z producentem.

II. Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający dokonuje dodatkowo zmiany treści SIWZ w następującym zakresie:

1. W załączniku nr 1 do SIWZ, w zadaniu 4.2 Aparaty cyfrowe średnioformatowe z obiektami i akcesoriami - opis poz. 4.2.7 otrzymuje następujące brzmienie:

Dotyczy projektu pn. „Otwarte Narodowe. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.

„Grip dedykowany do aparatu z pozycji 4.2.1 z dodatkowymi opcjami sterowania aparatem w różnych pozycjach”;

2. W załączniku nr 1 do SIWZ, w zadaniu 4.3 System statywów i zawieszania tel do pracowni fotograficznych - opis poz. 4.3.35 otrzymuje następujące brzmienie:
„Zestaw tel kartonowych o wymiarach 2,70-2,80 x 11 m (w sumie rozbić na:
- 5 szt. białych
- 5 szt. czarnych
- 10 szt. 50% szarości
- 5 szt. 75% szarości (lub zbliżone))”
3. W załączniku nr 1 do SIWZ, w zadaniu 4.6 Lampy studyjne i modelowanie światła - wprowadza się zmianę numeracji poszczególnych pozycji poprzez jej rozpoczęcie od wartości 4.6.1 i dostosowanie odesłań w opisie poszczególnych pozycji do zaktualizowanej numeracji.
4. Udostępnia się tekst jednolity załącznika nr 1 do SIWZ, uwzględniający dotychczasowe zmiany, stanowiący załącznik do niniejszych wyjaśnień.
5. W rozdziale VIII pkt 1 ppkt 3) lit. f) SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:
„f) Zadanie 4.6: co najmniej dwie dostawy sprzętu fotograficznego, z których przynajmniej jedna obejmowała lampy studyjne lub sprzęt do modelowania światła, o łącznej wartości 500 000 zł brutto.

III. Zamawiający dokonuje zmiany terminu składania ofert i wyznacza go na dzień 01.08.2018 r. godz. 09.00. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 01.08.2018 r. o godz. 09.30. Mając na uwadze powyższe w rozdziale XVI SIWZ:

1. pkt 1 otrzymuje brzmienie: **Oferty (za zastrzeżeniem odrębnych zasad dla JEDZ) można składać w siedzibie Zamawiającego – w Dziale Zamówień Publicznych (pok. 260), II piętro, w terminie do dnia 01 sierpnia 2018 r., do godz. 9:00;**
2. pkt 3 otrzymuje brzmienie: **Oferty zostaną otwarte w siedzibie Zamawiającego, w dniu 01 sierpnia 2018 r., o godz. 9:30.**

Antoni Gryboś

Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania
Muzeum Narodowe w Warszawie

Dotyczy projektu pn. „Otwarte Narodowe. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie” realizowanego z dofinansowaniem z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach działania 2.3 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego”, poddziałanie 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury”.