

Warszawa 24 kwietnia 2018 r.

Nr postępowania 05/2018

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: *„Usługę polegającą na wykonaniu multimedialnej aplikacji mobilnej dla systemów iOS i Android oraz 6 aplikacji multimedialnych na komputery klasy PC w Projekcie „Rearanżacja stałej ekspozycji Galerii Sztuki Starożytnej Muzeum Narodowego w Warszawie” w ramach Działania 8.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury oś priorytetowa VIII Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 -2020.*

Zamawiający – Muzeum Narodowe w Warszawie na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (*t.J. Dz. U. z 2017 r., poz.1579, ze zm.*), zwanej dalej *ustawą*, informuje o złożonym w przedmiotowym postępowaniu wniosku o wyjaśnienie treści siwz, przedstawiając jednocześnie udzieloną odpowiedź przez Zamawiającego.

Pytanie 1:

Dotyczy 17.2.c. Kryterium Jakość „Oceniane będą w szczególności:

- Zgodność z identyfikacją wizualną MNW – maks. 6 pkt,
- Zgodność z wytycznymi scenariusza – maks. 6 pkt,
- Spójność, logiczność projektu – maks. 6 pkt
- Oryginalność aplikacji – maks. 6pkt,
- Intuicyjność obsługi aplikacji – maks. 6 pkt.”

Jako Wykonawca chcielibyśmy zaznaczyć, że Zamawiający może posłużyć się przy ocenie ofert kryterium jakości, co może przełożyć się na uzyskanie usługi o zadowalającym Zamawiającego stopniu wykonania aplikacji, jednak posługiwanie się tym kryterium w ocenie usług jest dość kontrowersyjne. Rozumiemy, że Zamawiający wybierając kryteria pozacenowe kierował się poszukiwaniem złotego środka pomiędzy rozwiązaniem tanim a wysoką jakością proponowanego rozwiązania, Jednakże ciężko jest zdefiniować pojęcie jakości oraz oryginalności aplikacji, intuicyjności obsługi rozwiązania Trzy z wyżej wymienionych pojęć (spójność, logiczność projektu, oryginalność aplikacji, intuicyjność obsługi aplikacji) jako pojęcia wielowymiarowe i interdyscyplinarne są kontrowersyjne ze względu na trudności w jednoznacznym zdefiniowaniu. Są to pojęcia w dużej mierze dość abstrakcyjne, pozwalają na ocenę zamówienia w dowolny sposób, pojęcia te wymagają punktu odniesienia.

Jak wskazał skład orzekający Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 6 stycznia 2010 r., *„(...) z natury swojej kryterium jakościowe, w tym przypadku dotyczące jakości realizowanej usługi, zawiera w sobie pewną dozę subiektywizmu.”* . *Z uwagi na cechy konstytutywne kryterium „jakości”, w tym trudności sparametryzowania wszystkich jego elementów,*

Dotyczy projektu pn. „Rearanżacja stałej ekspozycji Galerii Sztuki Starożytnej Muzeum Narodowego w Warszawie” współfinansowanego ze środków w ramach Działania 8.1. Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury VIII oś priorytetowa Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (POIiŚ).

konieczne jest sięgnięcie do oceny przedmiotu zamówienia opartej na pewnym uznaniu. Stwarza to w oczywisty sposób zagrożenie zarzutu dowolności oceny. Poziom dozwolonego subiektywizmu musi mieścić się jednak w granicach wyznaczonych przez zasady systemu zamówień publicznych, a więc także być zgodne z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 p.z.p.).

Terminy te są subiektywne, zarówno dla Wykonawców jak i dla Zamawiającego. **Oryginalność** jest pojęciem, które zmienia się na przestrzeni lat, Ocena czynnika jest uzależniona między innymi od doświadczenia w ocenie zamówień na usługi tożsame do przedmiotu zamówienia. Wedle wiedzy Wykonawcy Zamawiający nie ocenia takich zamówień „na co dzień” ze względu na to może pojawić się pewna rozbieżność pomiędzy definicją pojęcia oryginalności dla Wykonawcy i dla Zamawiającego.

Intuicyjność obsługi aplikacji uzależniona jest od poziomu świadomości użytkownika. Wydaje się nam, że mamy uzasadnioną wątpliwość na ile Zamawiający będzie w stanie ocenić makiety jeśli chodzi o to kryterium. Nasze zastrzeżenia wynikają z tego, że Zamawiający wymaga by Wykonawca zaprezentował stronę tytułową i trzy podstrony, wydaje się nam że to nie wystarczy by Zamawiający mógł realnie ocenić **logiczność, spójność oraz intuicyjność aplikacji**.

Oryginalność, spójność logiczność, intuicyjność są pojęciami w dużej mierze abstrakcyjnymi, pozwalają na ocenę zamówienia w dowolny sposób, pojęcia te wymagają punktu odniesienia.

Rozumiemy, że Zamawiającemu zależy na wysokiej jakości użytkowej produktu końcowego (aplikacji) rozumianej przez satysfakcję użytkownika z korzystania z aplikacji. Jednakże Zamawiający nie wskazał żadnego punktu odniesienia.

Zgodnie z wyrokiem z KIO z dnia 8 maja 2013 r. „Obowiązek opisanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteriów oceny ofert innych niż cena (np. jakościowych) nie oznacza jego uszczegółowienia z dokładnością co do każdego elementu, a wystarczające jest, że zostanie określona skala pomiaru oraz taki opis kryterium, który nie będzie pozostawiał wątpliwości interpretacyjnych, co się pod nim kryje, w szczególności, jakie cechy oferowanego wyrobu będą uznane za pożądane, wysoko ocenione, jakie zaś będą decydowały o niższej ocenie”. Niestety wspomniane kryteria oryginalności, intuicyjności pozwalają nie minimalizują ryzyka dowolnego wyboru oferenta.

W związku z wspomnianymi przesłankami Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o zmianę kryteriów jeśli chodzi o:

- Spójność, logiczność projektu – maks. 6 pkt
- Oryginalność aplikacji – maks. 6pkt,
- Intuicyjność obsługi aplikacji – maks. 6 pkt.

W przypadku nie uwzględnienia powyższej prośby, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o doprecyzowanie kryteriów lub podanie punktu odniesienia. Mając na uwadze wielość kwestii wymagających wyjaśnienia, doprecyzowania bądź modyfikacji, wnosimy o przedłużenie terminu składania ofert o 7 dni (jako o czas niezbędny na wprowadzenie zmiany w specyfikacji i ewentualnych ofertach”

Odpowiedź:

Zgodnie z treścią art. 91 ust. 2 ustawy kryteriami oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności, **jakość**, funkcjonalność, parametry techniczne, aspekty środowiskowe, społeczne, innowacyjne, serwis, termin wykonania zamówienia oraz koszty eksploatacji. Stosowanie kryterium jakości jest kontrowersyjne m.in. ze względu na trudności w jednoznacznym jego zdefiniowaniu. Jakość jest pojęciem w dużej mierze dalece abstrakcyjnym, które wymaga określenia punktu odniesienia. Jakość jest terminem trudnym do jednoznacznego zdefiniowania, głównie ze względu na swoją subiektywność. Jak wskazał skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej w uzasadnieniu wyroku z dnia 6 stycznia 2010 r., **sygn. akt KIO/UZP 1804/09** „(...) z natury swojej kryterium jakościowe, (...), zawiera w sobie pewną dozę subiektywizmu”. Z uwagi na cechy konstytutywne kryterium „jakości”, w tym trudności sparametryzowania wszystkich jego elementów, konieczne jest sięgnięcie do oceny przedmiotu zamówienia opartej na pewnym uznaniu. Jednocześnie w wyroku z dnia 8 maja 2013 r., **sygn. akt. 915/13** Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że: „Obowiązek opisanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteriów oceny ofert innych niż cena (np. jakościowych) nie oznacza jego uszczegółowienia z dokładnością co do każdego elementu, a wystarczające jest, że zostanie określona skala pomiaru oraz taki opis kryterium, który nie będzie pozostawiał wątpliwości interpretacyjnych, co się pod nim kryje, w szczególności, jakie cechy oferowanego wyrobu będą uznane za pożądane, wysoko ocenione, jakie zaś będą decydowały o niższej ocenie”.

W pkt 17.2.c) siwz Zamawiający ustanowił jako jedno z kryterium jakość o wadze 30 %. Jednocześnie kierując się obowiązkiem doprecyzowania jakie cechy oferowanego przedmiotu zamówienia będą preferowane i punktowane Zamawiający określił, iż dokona oceny załączonej do oferty makiety aplikacji mobilnej stosując następujące podkryteria:

- zgodność z identyfikacją wizualną MNW – maks. 6 pkt,
- zgodność z wytycznymi scenariusza – maks. 6 pkt,
- spójność, logiczność projektu – maks. 6 pkt,
- oryginalność aplikacji – maks. 6pkt,
- intuicyjność obsługi aplikacji – maks. 6 pkt.”

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę sposobu oceny kryterium jakości. Ustalając ww. podkryteria w ramach kryterium jakości, Zamawiający kierował się swoją najlepszą wiedzą oraz chęcią preferowania przedmiotu zamówienia, który będzie najbardziej odpowiadał uzasadnionym oczekiwaniom Zamawiającego mając na uwadze specyfikę przedmiotu zamówienia. W przypadku punktu „zgodność z identyfikacją wizualną MNW”, Zamawiający oceni wykorzystanie przez podręcznika identyfikacji wizualnej (załącznik nr 7)

W przypadku punktu „zgodność z wytycznymi do scenariusza”, Zamawiający oceni wykorzystanie przez Oferenta informacji zawartych w scenariuszu merytorycznym (załącznik nr 6)

Pytanie 2:

W nawiązaniu do ogłoszonego przez Państwa Przetargu polegającym na wykonaniu multimedialnej aplikacji mobilnej dla systemów iOS i Android oraz 6 aplikacji multimedialnych na komputery klasy PC w Projekcie „Rearanżacja stałej ekspozycji Galerii Sztuki Starożytnej Muzeum Narodowego w Warszawie”, chciałam zapytać w jakim dokładnie dokumencie znajdziemy szczegółową specyfikację aplikacji? Załącznik numer 6, nie określa dokładnie specyfikacji aplikacji, a opisuje urządzenia wraz z eksponatami w związku z czym nie jesteśmy w stanie złożyć oferty na opublikowany przetarg.

Odpowiedź:

Opis przedmiotu zamówienia znajduje się w Załączniku 6 oraz 7 do SIWZ. Celem uszczegółowienia opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający dodaje do treści SIWZ Załącznik nr 8 w treści określonej w załączeniu oraz uszczegółowia załącznik nr 7.

Nową treść załącznika nr 7 należy pobrać wchodząc w poniższy link:

<http://www.mnw.art.pl/o-muzeum/materialy-do-pobrania/>

Pytanie 3:

Uprzejmie proszę o informację dot. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługa polegająca na wykonaniu multimedialnej aplikacji mobilnej dla systemów iOS i Android oraz 6 aplikacji multimedialnych na komputery klasy PC...” Przeglądając udostępnione przez Państwa dokumenty, a w szczególności dokument o nazwie „ZALACZNIK NR1- Specyfikacja Multimediiow - R01” wymienione są różnego rodzaju urządzenia AV. Proszę o potwierdzenie Zamawiającego, że sprzęt Hardware z w/w załącznika będzie dostarczony i zainstalowany przez inny podmiot i nie jest przedmiotem w/w postępowania? W szczególności proszę o wyjaśnienie punktu 2.15 (Układ optyczny) oraz 2.16.7 (Serwer). Jednocześnie uprzejmie proszę o przesłanie listy/specyfikacji/dokumentu, z którego jasno wynika jaki jest przedmiot zamówienia, gdyż jest to opisane w sposób niejasny dla potencjalnego Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż inny podmiot odpowiedzialny będzie za dostawę i instalację sprzętu Hardware.

Popisany w punkcie 2.15 układ optyczny to urządzenie typu Kinect. Aplikacja tworzona na stanowisko AV o8_01 (Impluwium, basen) wykorzysta układ optyczny do rozpoznania kilku prostych gestów zwiedzających. Interakcja opisana jest w dokumencie \\2. Aplikacje na stanowiska stacjonarne\4. Rzym - impluwium, basen\Rzym - Basen AV o8_01.docx w dokumentach pobranych przez Państwa w ramach załącznika nr 6. Opisany w punkcie 2.16.7 serwer to urządzenie klasy PC, które będzie używane do zarządzania poprawnością działania urządzeń i aplikacji na 6 stanowiskach na galerii. Opis przedmiotu zamówienia znajduje się w Załączniku 6 oraz 7 do SIWZ. Celem uszczegółowienia opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający dodaje do treści SIWZ Załącznik nr 8 w treści określonej w załączeniu.

Dotyczy projektu pn. „Rearanżacja stałej ekspozycji Galerii Sztuki Starożytnej Muzeum Narodowego w Warszawie” współfinansowanego ze środków w ramach Działania 8.1. Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury VIII oś priorytetowa Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (POIiŚ).

Pytanie 4:

Zwracam się z uprzejmą prośbą o:

- 1) Wskazanie szczegółowej informacji dot. zakresu prac do wykonania/przedmiotu zamówienia (co konkretnie należy zrobić) – w/w informacji nie znalazłem w zał. 6 oraz 7. Całą dokumentację pobrałem z <http://bip.mnw.art.pl/23980,19879/19879/art10584.html>
- 2) Potwierdzenie, iż nie wymagają Państwo złożenia dokumentów z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Urzędu Skarbowego, Krajowego Rejestru Karnego oraz krajowego Rejestru Sądowego.
- 3) Informację, co konkretnie powinno obejmować wymagane przez Państwo ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej. W punkcie 8.2.b. SIWZ jest m.in. „w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia” – prośba o wyjaśnienie/uszczegółowienie.

Odpowiedź:

- 1) Opis przedmiotu zamówienia znajduje się w Załączniku 6 oraz 7 do SIWZ. Celem uszczegółowienia opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający dodaje do treści SIWZ Załącznik nr 8 w treści określonej w załączeniu.
- 2) Wykaz dokumentów i oświadczeń jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia określa rozdział 9 SIWZ.
- 3) Zgodnie z pkt 8.2 lit. b) siwz Zamawiający wymaga aby w ramach warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu w zakresie znajdowania się sytuacji ekonomicznej i finansowej Wykonawca wykazał, iż jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną co najmniej 100.000,00 zł.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zmianie ulega;
- pkt 8.2 lit. c) SIWZ, który uzyskuje następujące brzmienie:

8.2. O udzielenie zamówienie mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

- a) (...)
- b) (...)
- c) *zdolności technicznej lub zawodowej; Zamawiający uzna, iż Wykonawca posiada zdolność techniczną lub zawodową jeżeli wykaze, że: wykonał należycie w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie co najmniej dwie usługi, których przedmiotem było wykonanie aplikacji na platformę mobilną działającą na systemie Android 5.0+ oraz iOS 8.0+, przy czym łączna wartość wykonanych usług miała wartość nie mniejszą niż 100.000,00 zł brutto.*

- pkt 13 SIWZ, który uzyskuje następujące brzmienie:

13. Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert.

13.1. Oferty można składać w siedzibie Zamawiającego - w Dziale Zamówień Publicznych (pok. 260), w terminie do dnia **8 maja 2018 r.** do godziny **14.00.**

13.2. Oferta złożona po terminie zostanie zwrócona bez otwierania.

13.3. Oferty zostaną otwarte w siedzibie Zamawiającego, w dniu **8 maja 2018 r.** o godz. **14.30.**

13.4. Wykonawcy mogą uczestniczyć w publicznej sesji otwarcia ofert.

13.5. Niezwłocznie po otwarciu ofert zamawiający zamieszcza na stronie internetowej informacje dotyczące:

1) kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;

2) firm oraz adresów wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie;

3) ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach.

Antoni Gryboś

Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania
Muzeum Narodowe w Warszawie