

Warszawa, 17.07.2017 r.

Zamawiający:

Muzeum Narodowe w Warszawie

Al. Jerozolimskie 3

00-495 Warszawa

Dotyczy: przetargu nieograniczonego nr 8/2017 na: **Usługa digitalizacji obiektów do Galerii Sztuki Starożytnej dla Projektu „Rearanżacja stałej ekspozycji Galerii Sztuki Starożytnej Muzeum Narodowego w Warszawie” w ramach Działania 8.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury oś priorytetowa VIII Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 -2020**

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

1. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. , poz. 2164 z późn. zm.) zwaną dalej ustawą, Zamawiający – Muzeum Narodowe w Warszawie zawiadamia, iż w wyniku oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsza została wybrana oferta wykonawcy:

LIGIER STUDIO
Piotr Ligier ul. Kwidzyńska 34,
04-695 Warszawa

Oferta wymienionego Wykonawcy jest najkorzystniejsza, uzyskała najwyższą wartość punktową łącznie – 100 pkt oraz spełnia wymagania określone w SIWZ.

2. Informacja o wykonawcach, którzy złożyli oferty, ceny ofert i przyznane ofertom punkty w kryterium oceny ofert:

Dotyczy projektu pn. „Rearanżacja stałej ekspozycji Galerii Sztuki Starożytnej Muzeum Narodowego w Warszawie” współfinansowanego ze środków w ramach Działania 8.1. Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury VIII oś priorytetowa Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (POLiŚ).

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	kryterium Cena 60%	Doświadczenie 10%	Jakość 30%
1.	SCANNING 3D ul. Kolbego 76, 64-115 Świąciechowa,	0,00 pkt	0,00 pkt	0,00 pkt
2.	LIGIER STUDIO Piotr Ligier ul. Kwidzyńska 34, 04-695 Warszawa	60,00	10,00 pkt	30,00 pkt

3. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania:

Brak

4. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

SCANNING 3D ul. Kolbego 76, 64-115 Świąciechowa.

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt. 4)

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający szacował dane zamówienie na kwotę; 420.256,00 zł netto. Oferta Wykonawcy SCANNING 3D zawiera cenę 67.423,68 zł brutto - czyli ok. 13% szacunku plus należny podatek VAT. Cena kolejnej oferty LIGIER STUDIO to kwota 292.169,28 zł brutto- tym samym cena oferty odrzuconej kształtuje się na poziomie 22% względem ceny kolejnej oferty.

Zamawiający zgodnie z przepisami ustawy wezwał Wykonawcę o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny wraz z dołączeniem stosownych środków dowodowych.

Przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienie są ogólnikowe i nie zawierają wszystkich kosztów wykonywania usługi w tym:

- kosztów licencji oprogramowania obróbki zdjęć,
- kosztów tel- ok. 18 tys zł,
- kosztów kalibracji sprzętu.

Ponadto Wykonawca założył wykonanie usługi w terminie 10-12 dni w wymiarze czasowym po 10 godzin. Dzienny czas pracy Muzeum to 8 godzin. Wykonawca założył wykonanie po 430 zdjęć dziennie co jest niemożliwe ponieważ Zamawiający nie jest w stanie przekazać mu dziennie tylu dzieł do digitalizacji.

Tym samym cała kalkulacja Wykonawcy jest wadliwa nie pokazuje realnych kosztów wykonania danej usługi.

Zgodnie z przepisami prawa i utrwaloną linią orzekania KIO Zamawiający był zmuszony odrzucić daną ofertę:

Sygn. akt: KIO 586/11, Wyrok KIO z dnia 1 kwietnia 2011 r.

Dotyczy projektu pn. „Rearanżacja stałej ekspozycji Galerii Sztuki Starożytnej Muzeum Narodowego w Warszawie” współfinansowanego ze środków w ramach Działania 8.1. Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury VIII oś priorytetowa Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (POIiŚ).

Kosztorys inwestorski to dokument określający szacunkową wartość przedmiotu zamówienia na podstawie cen rynkowych takiego samego lub podobnego składnika lub z wykorzystaniem publikowanych przez GUS lub inne podmioty dostępnych wskaźników cen produkcji budowlano-montażowej, stanowiący podstawę do ustalenia potrzebnych środków na wykonanie zamówienia. Stanowi on zatem pewien, względnie miarodajny wyznacznik wartości cen materiałów, sprzętu opracowany z uwzględnieniem statystycznie funkcjonujących cen az ilości zasobów niezbędnych do realizacji zamówienia, na podstawie kosztorysowych norm nakładów rzeczowych [KNNR] i katalogów nakładów rzeczowych [KNR], który jednak może odbiegać od cen rynkowych, choćby z uwagi na przyjęcie uśrednionych i założonych z uwzględnieniem tzw. ostrożnej wyceny wartości wyjściowych. Niezależnie od tego wskazana w kosztorysie inwestorskim ilość nakładów można traktować w pewnej mierze za miarodajne do przyjęcia przez wykonawców ilości odpowiednich nakładów do wykonania zamówienia, a to z uwagi na fakt, że w powyższym zakresie kosztorys inwestorski stanowi odzwierciedlenie przedmiotu zamówienia - jego zakresu oraz niezbędnych do jego realizacji jednostek sprzętu, materiałów czy pracy. Podkreślenia jednak wymaga, że wątpliwości Zamawiającego zasadnie winny mieć źródło także w analizie porównawczej złożonych w postępowaniu ofert, co na gruncie przedmiotowej sprawy ma miejsce: oferta Odwołującego jest znacząco tańszą od pozostałych. powyższe czyniło zasadnym wniosek, iż Zamawiający właściwie zastosował regulację przewidzianą w art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wzywając Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty. (...) Zauważyć w tym miejscu należy, że co do zasady istnieje domniemanie poprawności kalkulacji ceny zawartej w złożonej ofercie, jak i domniemanie co do tego, że nie ma ona charakteru rażąco niskiej. To domniemanie zakłada, że oferty wskazują ceny za wykonanie zamówienia skalkulowane w sposób rynkowy, obejmujące wszystkie koszty wykonania zamówienia ponoszone przez wykonawcę a także pewien zysk. Jednakże, z momentem powzięcia przez zamawiającego wątpliwości co do tego, czy w konkretnej sytuacji cena nie ma charakteru rażąco niskiej, i wyrażenia tej wątpliwości w formie wezwania na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, powyższe domniemanie zostaje obalone i to na wykonawcy spoczywa ciężar wykazania, że cenę skalkulowano w sposób rynkowy.

Sygn. akt: KIO 624/11, Wyrok KIO z dnia 11 kwietnia 2011 r.

Izba podzieliła w tym zakresie pogląd wyrażony przez Zamawiającego, iż to na Wykonawcy ciąży obowiązek wskazania, w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, jakie elementy oferty miały wpływ na wysokość ceny i w jaki sposób dokonano ich kalkulacji, tak, aby udowodnić, że zaproponowana cena nie jest ceną rażąco niską. Wykonawca, składając wyjaśnienia na okoliczność kalkulacji ceny oferty, powinien również wykazać, że wskazana cena została ustalona zgodnie z prawem, na podstawie obiektywnych czynników, bez naruszania zasad uczciwej konkurencji. Natomiast Zamawiający, działając na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy, zobowiązany jest we właściwy sposób ocenić złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia. W rozpatrywanym przypadku Odwołujący nie przedstawił wyczerpującego sposobu zgodnie, z którym dokonano kalkulacji elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wskazać należy, że aby uzasadnić możliwość zaproponowania niskich cen jednostkowych trzeba wskazać obiektywne czynniki umożliwiające zaoferowanie takich niskich cen. Jako profesjonalny podmiot, Odwołujący powinien posiadać wiedzę o tym, co powinny zawierać wyjaśnienia, aby Zamawiający mógł uznać je za prawidłowo sporządzone. Nie wykazał on jednak w sposób niebudzący wątpliwości, iż znajduje się on w jakiejś szczególnie sytuacji odróżniającej go w sposób wyraźny od innych występujących odpowiednio długo na rynku. Zasadnie wskazywał Zamawiający, iż na etapie wyjaśnień, Odwołujący nie wykazał szczególnie korzystnych cen oferowanych mu przez jego dostawców. Powołał się on na cenniki mu zaoferowane, nie przedłożył ich jednak Zamawiającemu. Składanie ich w odwołaniu jest działaniem spóźnionym, stąd też nie mogą one zostać uwzględnione jako argument przemawiający za słusznością twierdzeń Odwołującego. Analogiczna ocena musi być dokonana przez Izbę w odniesieniu do wyjaśnień w zakresie cen sprzętu własnego – tutaj nie przedstawiono żadnych wyliczeń, ograniczając się jedynie do stwierdzenia "wg cenników własnych Lidera i Członka Konsorcjum". Odwołujący nie wykazał również w sposób niezostawiający wątpliwości, jaki rzeczywisty wpływ na cenę miały przywoływane przez niego okoliczności zawarcia porozumienia z dostawcami piasku.

Dotyczy projektu pn. „Rearanżacja stałej ekspozycji Galerii Sztuki Starożytnej Muzeum Narodowego w Warszawie” współfinansowanego ze środków w ramach Działania 8.1. Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury VIII oś priorytetowa Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (POIiŚ).

Sygn. akt: KIO 1260/10, Wyrok KIO z dnia 7 lipca 2010 r.

Zamawiający w piśmie z dnia 11 czerwca 2010 r. zwracał uwagę szczególnie na jakość środków higieny niezbędnych do realizacji zamówienia oraz koszty osobowe. W przypadku kosztów zakupu środków chemicznych oraz wypełnień do toalet odwołujący ograniczył się wyłącznie do wskazania kwoty bez dalszego uzasadnienia tego elementu cenotwórczego. Udzielona w taki sposób odpowiedź nie pozwalała na przyjęcie, iż kalkulacja była przeprowadzona w sposób rzetelny i gwarantujący należyte świadczenie usługi. Mając na uwadze charakter przedmiotowej usługi decydującymi dla wysokości ceny elementami są koszty osobowe oraz koszty środków, a te ostatnie w sposób zasadniczy wpływają na jakość świadczonej usługi. Zamawiający opierając się na dotychczasowym doświadczeniu, ustalił iż poziom kwoty środków przewidzianych na zakup środków chemicznych na poziomie 2 345,19 zł miesięcznie (więcej o 344,19 zł, niż przewidział to odwołujący) jest niewystarczający, co było między innymi powodem odstąpienia w czerwcu 2010 r. od umowy przez zamawiającego. W tych okolicznościach wyjaśnienia odwołującego, który wskazał na jeszcze niższy poziom kosztów związanych z zakupem środków chemicznych, faktycznie utwierdził zamawiającego w jego podejrzeniu nienależytej kalkulacji ceny oferty. Celem wprowadzonej przepisami ustawy instytucji składania wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, było uzyskanie potwierdzenia rzetelności kalkulacji ceny. Jak trafnie ujął to w wyroku z dnia 9 kwietnia 2010 r. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie (sygn. akt: IV Ca 1299/09), wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak, aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowej jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy, gdyż art. 90 ust. 3 ustawy mówi o dowodach na ich potwierdzenie.

Sygn. akt: KIO 2338/10, Wyrok KIO z dnia 10 listopada 2010 r.

Podkreślić należy, skoro art. 90 ust. 1 p.z.p. stanowi, że zamawiający zwraca się do wykonawcy w celu ustalenia, czy *verba legis* oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, to wszczęcie procedury z art. 90 ust. 1 p.z.p. ustanawia domniemanie, że zaproponowana w ofercie cena jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. Złożone przez wykonawców wyjaśnienia elementów mających wpływ na wysokość ceny mają doprowadzić do obalenia tego domniemania, a ciężar udowodnienia zamawiającemu okoliczności wskazujących na brak za-oferowania ceny rażąco niskiej spoczywa w całości na wykonawcy, do którego skierowano wezwanie do złożenia wyjaśnień. Obowiązkowi temu wezwany wykonawca uczynił zadość, gdy złożył wyjaśnienia, uzasadniające, że mimo zaoferowania oferty z niską ceną, cena ma charakter na tyle realistyczny, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie wykonana należycie. Nie można pominąć, że w postępowaniu odwoławczym, w przypadku kwestionowania przez innego wykonawcę wysokości ceny konkurencyjnej oferty, zgodnie z art. 190 ust. 1 p.z.p. ciężar dowodu spoczywa na wykonawcy podnoszącym zarzuty. Jednak, mając na względzie kształt normatywny instytucji ustawy Prawo zamówień publicznych, formalizm i pisemność postępowania, a także obowiązek równego traktowania wykonawców, stwierdzić trzeba, że przesądzające znaczenie również w postępowaniu dowodowym, mają wyjaśnienia udzielone na wezwanie zamawiającego. (...) Izba ocenia, że wyjaśnienia złożone przez przystępującego nie realizują obowiązku wynikającego z art. 90 ust. 1 p.z.p. i na ich podstawie nie można stwierdzić, że wskazane okoliczności uzasadniają wysokość ceny oferty i różnicę jej wysokości w stosunku do dokonanych przez zamawiającego szacunków oraz średniego poziomu cen ofert pozostałych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, zwłaszcza w kontekście znacznego rozmiaru przedmiotu zamówienia oraz krótkiego terminu realizacji. Wyjaśnienie złożone przez przystępującego nie wskazuje obiektywnych powodów, w tym dostępnych wyłącznie odwołującemu, które mogłyby uzasadnić wysokość zaoferowanej ceny i uzasadniać tezę, że należyte wykonanie zamówienia za cenę wskazaną w ofercie jest realne. Należy zgodzić się ze stanowiskiem odwołującego, że wyjaśnienia przedstawione przez przystępującego są ogólne i lakoniczne, nie podają też w jaki sposób wskazane w nich okoliczności mają wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Zarówno z wyjaśnień przystępującego, jak i oświadczeń złożonych na rozprawie, nie sposób tego wywieść. Przystępujący nie wskazał jak organizacja jego przedsiębiorstwa wywiera wpływ na wycenę przedmiotu zamówienia, nie powołał wykonanych przez siebie projektów podobnych do

Dotyczy projektu pn. „Rearanżacja stałej ekspozycji Galerii Sztuki Starożytnej Muzeum Narodowego w Warszawie” współfinansowanego ze środków w ramach Działania 8.1. Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury VIII oś priorytetowa Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (POIiŚ).

przedmiotu zamówienia - jako wskazania na know-how umożliwiające znaczną obniżkę wynagrodzenia osób zatrudnionych, jak oświadczył zamawiający na rozprawie, na podstawie umowy o pracę. Pogląd, że w przypadku usług stanowiących przedmiot zamówienia podstawowym elementem kosztowym jest "czynnik ludzki" nie może przesądzić o ocenie wyjaśnień, których trafności zweryfikować nie sposób. Odwołujący, nie przedstawił żadnych dowodów, choć mógł to uczynić, które uprawdopodobniłyby tezę, że należyte wykonanie zamówienia za zaoferowaną cenę jest możliwe i realne w wymaganych przez zamawiającego terminach. Podkreślić trzeba, że celem art. 90 p.z.p. jest ochrona zamawiającego przed nienależytym wykonaniem zamówienia w przyszłości, wspieranie zasady uczciwej konkurencji w postępowaniach o zamówienie publiczne i dbałość o to, aby środki publiczne były wydawkowane efektywnie. Chęć złożenia konkurencyjnej oferty nie zwalnia wykonawcy od obowiązku rzetelnej kalkulacji ceny oraz wskazania, na żądanie zamawiającego, istotnych, obiektywnych i weryfikowalnych elementów, które legły u podstaw dokonanej wyceny. Obowiązkiem zamawiającego jest ocena otrzymanych wyjaśnień stosownie do wymagań wskazanych w art. 90 ust. 2 p.z.p. Izba zważyła, że zamawiający niewłaściwie ocenił wyjaśnienia przystępującego. Zamawiający na rozprawie nie wskazał obiektywnych czynników, na podstawie których uznał udzielone wyjaśnienia za wystarczające. Istotnie konkurencja na rynku powoduje nawet znaczące różnice cen w krótkich okresach czasu, jednak, ani zamawiający, ani przystępujący, nie wywiedli, że spadek cen zaistniał w okresie od dokonanego szacunku do dnia otwarcia ofert. Co więcej, zamawiający uznał wartość wynikającą z szacunku za prawidłową na dzień składania ofert. W tym stanie rzeczy obowiązkiem zamawiającego było uznanie wyjaśnień przystępującego, za niewystarczające, zbyt ogólne oraz odrzucenie oferty przystępującego w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 4 p.z.p. z uwagi na podstawę wynikającą z art. 90 ust. 3 p.z.p.

Sygn. akt: KIO 2499/10, Wyrok KIO z dnia 29 listopada 2010 r.

Izba uznała działania Zamawiającego za zasadne i przychyliła się do jego argumentacji. Zwraca uwagę, iż art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych odnosi się nie do udowodnienia przez zamawiającego zaistnienia rażąco niskiej ceny, lecz do jego oceny udzielonych przez wykonawcę wyjaśnień (i oczywiście oferty, przez pryzmat której te wyjaśnienia są oceniane) w tym zakresie. Jest to logiczne i pragmatyczne podejście ustawodawcy do kwestii dowodowej w tym zakresie, gdyż przeprowadzenie przez zamawiającego dowodu w odniesieniu do tego, jakie koszty i zyski ma lub powinno mieć przedsiębiorstwo, co do działania, struktury zatrudnienia, kosztów, organizacji, możliwości uzyskania atrakcyjnych warunków cenowych od poddostawców, podwykonawców i tym podobnych informacji, których nie posiada, jest co najmniej niezmiernie utrudnione. Tym samym należy przyznać rację Zamawiającemu, że przedstawione przez wykonawców wyjaśnienia muszą być "materialne" - merytoryczne, a wykonawca musi dostarczyć wystarczający materiał do sformułowania przez zamawiającego "oceny" zaoferowanej ceny, zatem przesłanie jakiegokolwiek pisma o nazwie "wyjaśnienia" nie jest wystarczające. Konieczność wezwania wykonawców do złożenia wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jest pewnym wymogiem formalnym wynikającym z orzecznictwa ETS, przewidzianym z założenia na korzyść wykonawcy, w celu uniknięcia automatycznego odrzucania ofert z cenami poniżej określonego pułapu, mającym dać wykonawcy możliwość wykazania rzetelności wyliczenia ceny. Wskazywane przez Stronę "domniemania" w zakresie rażąco niskiej ceny, o których mowa też w orzecznictwie, nie są kodeksowymi domniemaniami faktycznymi i prawnymi, lecz określenie to oznacza przypuszczenie, czy wręcz przekonanie zamawiającego, że cena jest rażąco niska; właśnie ową, na tym etapie jeszcze wstępną, ocenę, o której mówi art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (na razie oferty, gdyż brak jeszcze wyjaśnień) i złożone wyjaśnienia albo zamawiającego w niej utwierdzą albo przekonają, że nie miał racji (lub ewentualnie, iż nie jest w stanie dowieść, że kalkulacje wykonawcy są błędne). Zatem wezwanie do wyjaśnień stanowi sygnał dla wykonawcy, że zamawiający rozważa odrzucenie jego oferty jako zawierającej rażąco niską cenę, a wykonawca poprzez wyjaśnienia powinien zamawiającego przekonać, że jego założenie jest błędne. Tym samym, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 6 kodeksu cywilnego, wezwanie takie przenosi ciężar dowodu prawidłowości ceny na wykonawcę. Jest to logiczne i wykonawca powinien wiedzieć, że zamawiającemu zależy na konkretnych danych, na których może oprzeć swoją ocenę, takie informacje jak np. wysokość zaoferowanych mu w danym postępowaniu cen już posiada, nie musi w tym celu zwracać się do wykonawcy.

Dotyczy projektu pn. „Rearanżacja stałej ekspozycji Galerii Sztuki Starożytnej Muzeum Narodowego w Warszawie” współfinansowanego ze środków w ramach Działania 8.1. Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury VIII oś priorytetowa Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (POIiŚ).

Natomiast po uzyskaniu od wykonawcy konkretnych danych, musiałby z nimi polemizować i je obalić, czyli ciężar dowodu zostałby przeniesiony na zamawiającego. Przedstawienie wskazanych wart. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych "dowodów" nie jest wymogiem formalnym, bez którego wyjaśnienia są nieważne, lecz wzmacniają one argumentację strony, dlatego przedstawienie ich jest korzystne dla wykonawcy.

Sygn. akt~ Xli Ga 88/09, Wyrok SO w Krakowie z dnia 23 Kwietnia 2009 r.

Istotnie część orzecznictwa w zakresie wypracowania kryteriów oceny cen ofertowych przyjmuje za zasadną analizę opartą na wyliczeniu matematycznej, procentowej różnicy np. KIO/UZP 142/08. Wynika to stąd, że pojęcie ceny "rażąco niskiej" pozostaje pojęciem nieostrym, bez względu zastosowanie pomocniczo wykładni tego pojęcia przy użyciu Słownika Języka Polskiego "jak to uczyniła Izba. Nieostrość ta nie może być w ten sposób usunięta, ponieważ Słownik czy inne tego typu źródła tłumacząc pojęcie posługują się dalszymi pojęciami o również nie ostrym charakterze, jak "wyraźna", czy "bardzo duża" różnica w cenie, które podlegają interpretacji subiektywnej. Należy zatem oprzeć analizę na innych kryteriach. Należą do nich przykładowo: odbieganie całkowitej ceny oferty od cen obowiązujących na danym rynku w taki sposób, że nie ma możliwości realizacji zamówienia przy założeniu osiągnięcia zysku - UZP 466/08; zaoferowanie ceny, której realizacja nie pozwala na utrzymanie rentowności wykonawcy na tym zadaniu, KIO/UZP 226/08; niewiarygodność ceny z powodu oderwanej od realiów rynkowych /So w Katowicach XIX Ga 3/07/. Natomiast w zakresie dalszych czynników analizy cenowej oferty takich jak możliwość oszczędności dokonanych, przez wykonawcę, sprzyjających mu warunków wykonania i innych tego typu należy, mając na adze dopuszczalne szerokie pojęcie dowodu, analizować dostarczone przez wykonawcę środki dowodowe. Przykładowo czynnikami sprzyjającymi mogą być warunki wykonania dostępne tylko dla tego wykonawcy, zatrudnienie osób niepełnosprawnych czy też pomoc publiczna, ale tylko te, które bez zakłócania zasad uczciwej konkurencji wpłynęły na wysokość podanej w ofercie. W zakresie dowodowym dopuszczalne są dowody z dokumentów obiektywnie i wiarygodnie wykazujących, że wykonawca mógł podać w ofercie daną cenę, powołanie faktów notoryjnych /jak np. obniżanie cen samochodów z poprzedniego rocznika na początku nowego roku, oświadczenie o zatrudnieniu niepełnosprawnych. W przeciwnym przypadku zachodzi wątpliwość co do tego, czy najniższa oferta nie jest ofertą naruszającą zasady uczciwej konkurencji. (...) Należy tu zauważyć, że Izba oparła się wyłącznie na głosownych twierdzeniach wygrywającego przetarg, nie popartych żadnym dowodem z wachlarza przedstawionego wyżej. Nie zwrócono bowiem uwagi na to, że o ile możliwe jest jęcie za zasadne twierdzeń oferującego w niektórych aspektach o tyle twierdzenia te muszą mieć walor realności i znacznego prawdopodobieństwa, tak aby można było uzyskać zgodność i logiczną całość, korespondującą z treścią oferty. Tymczasem w nin. przypadku twierdzenia o przerzucaniu sił i środków, czy uzyskiwaniu zniżek na materiały przedstawiają się jak hipotezy nie mające pokrycia w żadnych faktach i nie uwiarygodnione choćby zaczątkiem dowodu.

5. Termin zawarcia umowy

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z art. 94 ustawy PZP.

Antoni Gryboś

Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania
Muzeum Narodowe w Warszawie

(imię i nazwisko)

podpis przedstawiciela zamawiającego

Dotyczy projektu pn. „Rearanżacja stałej ekspozycji Galerii Sztuki Starożytnej Muzeum Narodowego w Warszawie” współfinansowanego ze środków w ramach Działania 8.1. Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury VIII oś priorytetowa Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (POIiŚ).



Dotyczy projektu pn. „Rearanżacja stałej ekspozycji Galerii Sztuki Starożytnej Muzeum Narodowego w Warszawie” współfinansowanego ze środków w ramach Działania 8.1. Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury VIII oś priorytetowa Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (POIiŚ).