

Warszawa, 4 lipca 2017 r.

Muzeum Narodowe w Warszawie

Al. Jerozolimskie 3

00-495 Warszawa

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Obsługę prawną Projektu „Rearanżacja stałej ekspozycji Galerii Sztuki Starożytnej Muzeum Narodowego w Warszawie” w ramach Działania 8.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury oś priorytetowa VIII Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 - 2020

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ

Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) Zamawiający Muzeum Narodowe w Warszawie informuje, iż otrzymał poniższe wnioski o wyjaśnienie (zmianę) treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), na które udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie 1:

„Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy Zamawiający dokona zmiany kryteriów oceny ofert wskazanych w SIWZ poprzez usunięcie dyskryminacyjnego kryterium oceny ofert „Forma zatrudnienia” oraz:

1) zmianę treści SIWZ w pkt 16 „Ocena ofert”, w ppkt 16.1 na treść:

„W odniesieniu do wykonawców którzy spełnili postawione warunki Zamawiający dokona oceny ofert na podstawie następujących kryteriów:

Lp.	Opis kryteriów oceny ofert	Znaczenie
1	CENA	60%
2	DOŚWIADCZENIE	40%

Dotyczy projektu pn. „Rearanżacja stałej ekspozycji Galerii Sztuki Starożytnej Muzeum Narodowego w Warszawie” współfinansowanego ze środków w ramach Działania 8.1. Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury VIII oś priorytetowa Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (POIiŚ).

2) Wykreślenie całości ppkt 16.2.3 SIWZ, tj. postanowień dotyczących kryterium oceny ofert „Forma zatrudnienia” - znaczenie 10%.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Zamawiający nie podziela twierdzenia wnioskodawcy, iż kryterium „Forma zatrudnienia” ma charakter dyskryminacyjny. Zamawiający uwzględnił w opisie sposobu oceny ofert możliwość osobistej realizacji zamówienia przez wykonawcę zrównując status takich osób (również wspólników spółek prawnych) z osobami zatrudnionymi na umowę o pracę. Zarazem należy podkreślić, że Zamawiający nie ogranicza dostępu do postępowania wykonawcom zamierzającym realizować zamówienie z udziałem osób, z którymi łączy ich stosunek pozapracowniczy. Zatem nie są oni dyskryminowani. Zamawiający nie ma obowiązku precyzowania kryteriów oceny ofert w taki sposób, aby w równym stopniu spełniać oczekiwania każdego z wykonawców na danym rynku usług, w tym przypadku takich, którzy z jakichkolwiek względów nie mają możliwości zapewnienia etatu dla osób kierowanych do realizacji przedmiotowego zamówienia. Zauważyć również trzeba, że przyjęta waga omawianego kryterium jest stosunkowo niska, zatem trudno aby istotnie uprzywilejowywała jakichkolwiek wykonawców.

Pytanie 2:

Dotyczy pkt 2.3. lit. b SIWZ

W punkcie 2.3. SIWZ Zamawiający wskazuje zakres usług realizowanych przez Wykonawcę w ramach przedmiotowego zamówienia. W lit. b analizowanego punktu Zamawiający określił, że usługi Wykonawcy będą polegać m.in. na kontroli i zatwierdzaniu wzorów umów o zamówienia publiczne opracowanych przez Dział Zamówień Publicznych Zamawiającego. Analizowany zapis nie jest wystarczająco precyzyjny, przez co Wykonawca dostrzega pewne niejasności w rozumieniu zakresu opisanych usług, które wymagają doprecyzowania.

Mając na uwadze powyższe Wykonawca prosi o doprecyzowanie w/w poprzez odpowiedź na pytanie czy pkt 2.3. lit. b. w zakresie kontroli i zatwierdzania wzorów umów o zamówienia publiczne opracowanych przez Dział Zamówień Publicznych Zamawiającego, zawiera w sobie również świadczenie usług prawnych obejmujących m.in. przygotowywanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ewentualną reprezentację Zamawiającego przed Krajową Izbą Odwoławczą w ramach postępowań przetargowych realizowanych w toku projektu pn. „Rearanżacja stałej ekspozycji Galerii

Dotyczy projektu pn. „Rearanżacja stałej ekspozycji Galerii Sztuki Starożytnej Muzeum Narodowego w Warszawie” współfinansowanego ze środków w ramach Działania 8.1. Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury VIII oś priorytetowa Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (POIiŚ).

Sztuki Starożytnej Muzeum Narodowego w Warszawie”, czy też obejmuje on wyłącznie kontrole i zatwierdzanie wzorów umów z przyszłymi wykonawcami?

Odpowiedź:

Punkt 2.3.b) SIWZ zgodnie ze swoim brzmieniem obejmuje kontrolę i zatwierdzanie wzorów umów z przyszłymi wykonawcami i nie obejmuje świadczenia usług prawnych dotyczących przygotowywania specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czy reprezentacji Zamawiającego przed Krajową Izbą Odwoławczą w ramach postępowań przetargowych realizowanych w toku projektu pn. „Rearanżacja stałej ekspozycji Galerii Sztuki Starożytnej Muzeum Narodowego w Warszawie”.

Pytanie 3:

Dotyczy pkt 2.4. SIWZ

W pkt 2.4. Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca będzie zobowiązany zapewnić dyżury w siedzibie Zamawiającego osoby wskazanej w wykazie osób (załącznik nr 6) na stanowisko Prawnika Kluczowego, co najmniej 2 razy w tygodniu w siedzibie Zamawiającego, każdorazowo przez 2-3 godziny ustalone z Zamawiającym, a także w innym czasie, jeśli jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego związanymi z Projektem. Zgodnie natomiast z pkt 2.4. zdanie drugie, Wykonawca zapewnia ponadto konsultacje telefoniczne i mailowe we wszystkie dni robocze w godzinach 9-16.

Mając na uwadze charakter opisanych usług oraz brak możliwości dokładnego oszacowania rzeczywistego czasu poświęconego na ich realizację, w szczególności w zakresie zapewnienia konsultacji telefonicznych i mailowych we wszystkie dni robocze w godzinach 9-16, w celu przedstawienia wyceny przedmiotowych usług przez Wykonawcę, niezbędne jest podanie przez Zamawiającego, posiłkującego się dotychczasowym doświadczeniem przy podobnych projektach, szacowanego nakładu pracy obejmującego usługi wskazane w pkt 2.4. SIWZ lub też wysokości budżetu Zamawiającego przeznaczonego na przedmiotowe zamówienie.

Pragniemy jednocześnie zaznaczyć, iż uzyskanie odpowiedzi na powyższe zapytanie jest Wykonawcy niezbędne zarówno dla przygotowania prawidłowej wyceny przedmiotowych usług, jak i w celu podjęcia decyzji o ubieganiu się o zamówienie w ogóle.

Odpowiedź:

Zamawiający nie realizował podobnych projektów w związku z tym nie jest możliwe dokładne określenie czasu jaki będzie potrzebny na zapewnienie obsługi prawnej. Wykonawcy powinni się liczyć z obowiązkiem świadczenia

Dotyczy projektu pn. „Rearanżacja stałej ekspozycji Galerii Sztuki Starożytnej Muzeum Narodowego w Warszawie” współfinansowanego ze środków w ramach Działania 8.1. Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury VIII oś priorytetowa Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (POIiŚ).

konsultacji we wszystkie dni robocze w godzinach 9-16, co nie oznacza, że konieczne będzie poświęcenie codziennie 8 godzin na obsługę Zamawiającego.

Pytanie 4:

Dotyczy pkt 16.2.2. SIWZ

Odnosząc się do pkt 16.2.2. precyzującego rozumienie kryterium „Doświadczenia”, w którym to Zamawiający wskazuje, że oceniane będzie doświadczenie osoby wskazanej na stanowisko Prawnika Kluczowego (w rozumieniu pkt 8.3.c SIWZ), przy czym, Wykonawca otrzyma 10 pkt. za każdy zakończony pełny rok (12 miesięcy) należytego wykonywania stałego doradztwa prawnego (w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert) na rzecz instytucji kultury w rozumieniu ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tj. Dz. U z 2017 r. poz. 862.) obejmującej swoim zakresem stosowanie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, kodeksu cywilnego oraz kodeksu pracy, nie więcej jednak niż 40 pkt, należy stwierdzić, iż stanowi ono niczym nieuzasadnione, dodatkowe ograniczenie kręgu potencjalnych Wykonawców. Mając na uwadze zakres usług wskazany w pkt 2.3. SIWZ, kwestia czy były one realizowane przez Wykonawcę w ramach doradztwa prawnego na rzecz instytucji kultury jest co najmniej irrelevantne. Sformułowany przez Zamawiającego wymóg zawarty w pkt 16.2.2. SIWZ jest przy tym nieadekwatny do celu samego zamówienia. Żadna bowiem z usług wymienionych w pkt 2.3. nie bazuje na specyfice podmiotu jakim jest instytucja kultury.

Reasumując, kwestia czy usługi wymienione w pkt 2.3. SIWZ były przez Wykonawcę realizowane w ramach doradztwa prawnego na rzecz instytucji kultury, czy też innego podmiotu nie ma żadnego wpływu na możliwość prawidłowego wykonania przez Wykonawcę usług zgodnie z przedmiotowym zamówieniem.

Wykonawca wnosi o modyfikację SIWZ poprzez wykreślenie w pkt 16.2.2. sformułowania „na rzecz instytucji kultury w rozumieniu ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tj. Dz. U z 2017 r. poz. 862.) obejmującej swoim zakresem stosowanie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, kodeksu cywilnego oraz kodeksu pracy” i zastąpienie go, zgodnie z opisem warunków udziału w postępowaniu zawartym w pkt 8.2. lit. c) tiret drugi, tj. „wymagającego praktycznego stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, kodeksu cywilnego oraz kodeksu pracy” lub ewentualnie o zastąpienie określenia podmiotu, na rzecz którego Wykonawca świadczył usługi prawne, z „instytucji kultury” na „zamawiającego lub wykonawcę”.

Dotyczy projektu pn. „Rearanżacja stałej ekspozycji Galerii Sztuki Starożytnej Muzeum Narodowego w Warszawie” współfinansowanego ze środków w ramach Działania 8.1. Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury VIII oś priorytetowa Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (POIiŚ).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Podstawowy zakres świadczenia wykonawcy wynikający z opisu przedmiotu Zamówienia (pkt 2.3.a) dotyczy wykładni przepisów prawa dotyczących działania muzeów.

Pytanie 5:

Dotyczy pkt 16.2.3. SIWZ

W przedmiotowym punkcie Zamawiający stwierdza, iż poprzez kryterium „Forma zatrudnienia” Zamawiający będzie oceniał liczbę osób (maks. 2) skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia zatrudnionych na umowę o pracę na czas nieokreślony na pełen etat w ten sposób, że za każdą taką osobę (dotyczy to również samego wykonawcy lub współników jeśli wskażą siebie osobiście do realizacji zamówienia) przyzna 5 punktów.

Zgodnie natomiast z art. 4b ust. 1 pkt 1) ustawy prawo o adwokaturze z dnia 26 maja 1982 r. (Dz.U. Nr 16, poz. 124) adwokat nie może wykonywać zawodu jeśli pozostaje w stosunku pracy. W związku z powyższym, pomimo iż zgodnie z pkt 2.1. SIWZ „Przedmiotem zamówienia jest świadczenie pomocy prawnej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze lub ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (...)” Zamawiający konstruując warunki zamówienia nie wziął pod uwagę specyfiki wykonywania zawodu adwokata.

W tym miejscu jedynie na marginesie warto wskazać, że zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Przy czym, przyjęte przez Zamawiającego kryterium „Formy zatrudnienia” ewidentnie promuje osoby posiadające tytuł radcy prawnego (z którym nie łączy się zakaz pozostawania w zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę) kosztem osób posiadających uprawnienia adwokata. Wykonawca pragnie przy tym zaznaczyć, iż zamierza wyznaczyć do realizacji zamówienia dwóch prawników posiadających uprawnienia adwokata (zarówno na stanowisko Prawnika kluczowego, jak i Prawnika pomocniczego), którzy spełniają jednocześnie wszystkie wymogi wskazane w pkt 8.2. lit. c) tiret drugi SIWZ. Niestety jednak, w myśl zastosowanych przez Zamawiającego kryteriów dotyczących zatrudnienia, pomimo skierowania do wykonania usług wynikających z zamówienia dwóch profesjonalistów posiadających uprawnienia adwokata, jak i doświadczenie niezbędne do zapewnienia należytego wykonania zamówienia, oferta Wykonawcy nie otrzyma żadnych z 10 możliwych punktów.

Dotyczy projektu pn. „Rearanżacja stałej ekspozycji Galerii Sztuki Starożytnej Muzeum Narodowego w Warszawie” współfinansowanego ze środków w ramach Działania 8.1. Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury VIII oś priorytetowa Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (POLiŚ).

Jednocześnie, w przypadku usług wskazanych w analizowanym zamówieniu brak jest uzasadnienia by wykonujący je prawnicy byli w stosunku pracy.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca wnosi o modyfikację pkt 16.2.3. SIWZ poprzez jego usunięcie jako zapisu nieproporcjonalnego i dyskryminującego osoby wykonujące zawód adwokata.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ (por. odpowiedź na pytanie 1).

dr Agnieszka Morawińska



Dyrektor
Muzeum Narodowe w Warszawie