

Warszawa, dnia 1 czerwca 2016 r.

Zamawiający:

Muzeum Narodowe w Warszawie

Al. Jerozolimskie 3

00-495 Warszawa

Dotyczy: przetargu nieograniczonego nr 3/2016 na: „*Dostawę i montaż gablot ekspozycyjnych i mocowań obiektów do Galerii Sztuki Dawnej w Muzeum Narodowym w Warszawie*”.

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

1. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. , poz. 2164) zwaną dalej ustawą, Zamawiający – Muzeum Narodowe w Warszawie zawiadamia, iż w wyniku oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsza została wybrana oferta wykonawcy: **PPH MEGA Sp. z o.o.** z siedzibą Sokołowice 103 e, 56-400 Oleśnica. Oferta wymienionego Wykonawcy jest najkorzystniejsza, uzyskała najwyższą wartość punktową łącznie – 100 pkt oraz spełnia wymagania określone w SIWZ.

2. Informacja o wykonawcach, którzy złożyli oferty, ceny ofert i przyznane ofertom punkty w kryterium oceny ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena 70%	Kryterium Jakość 30%
1.	KÖRLING INTERIORS GMBH & CO KG Feldbachacker 11 44149 Dortmund, Germany	Wykonawca wykluczony	Wykonawca wykluczony
2.	PPH MEGA Sp. z o.o Sokołowice 103 e 56-400 Oleśnica	70 pkt	30 pkt
3.	Extend Vision Sp. z o.o Ul. Kamienna 43, 31-403 Kraków	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

3. Jednocześnie na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Zamawiający informuje, iż odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę **Extend Vision Sp. z o.o.** z siedzibą ul. Kamienna 43, 31-403 Kraków. Podstawę faktyczną odrzucenia oferty Wykonawcy stanowi fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści siwz w przedmiotowym postępowaniu. Warunkiem uczestnictwa w postępowaniu było dostarczenie do Zamawiającego wraz z ofertą prototypu gabloty wykonanego zgodnie z SIWZ i projektem. Wykonawca gablotę dostarczył. Dokonana ocena ww. prototypu przez Zamawiającego wskazuje na jego niezgodność z projektem i SIWZ w poniższym zakresie;

- podświetlana półka została wykonana z płyty mleczej PMMA, a nie z zgodnie z SIWZ tj. z płyty do podświetlania krawędziowego;
- duża nierównomierność luminacji na płaszczyźnie półki;
- wymagana w SIWZ luminacja (200 cd/m² i 300 cd/m²) nie została osiągnięta – luminacja dochodzi jedynie do 100 cd/m²;
- przednia krawędź półki nie została osłonięta zgodnie z wymaganiami, przenika światło, LED podświetlające półkę nie zostały osłonięte zgodnie z wymogiem SIWZ;
- zastosowane LED mają bardzo nierównomierną barwę (wymóg 3000 K);
- zainstalowano oprawy liniowe o rozsyle szerokim, nie wyposażone w soczewki skupiające – zgodnie z projektem wymagany rozsył 30° i 60° nie został osiągnięty;
- oprawy liniowe nie mają blokady ustawienia – wracają do pierwotnego położenia, dolna listwa oświetleniowa nie jest możliwa do nakierowania na wnętrze gabloty;
- mocowanie zasilaczy mało stabilne;
- luźny zacisk przewodu ochronnego, brak zacisku ochronnego obudowy gabloty;
- dolna listwa oświetleniowa nie jest możliwa do nakierowania na wnętrze gabloty.
- gablota nie spełnia wymogów konserwatorskich, jest nieszczelna: uszczelka umocowana jest tylko punktowo, przy otwieraniu odczepia się, nie zapewnia szczelności – po zamknięciu w prawym górnym rogu widoczna jest spora szczelina. Ponadto uszczelka ma niepasujący do zakładanej kolorystyki kolor i została przyklejona klejem który w sposób nieestetyczny wypływa do wnętrza gabloty;
- zamek gabloty zacina się;
- gablota ma nieestetyczne wykończenie spawów, oraz ostre nie obrobione krawędzie po cięciu metalu;
- warstwa malarska jest nierównomierna (widoczne paprochy i pyłki na powierzchni pomalowanej).

Powyższe stanowi o sprzeczności treści oferty z treścią siwz, co w konsekwencji stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

4. Ponadto na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Zamawiający informuje, iż wykluczył z przedmiotowego postępowania Wykonawcę **KÖRLING INTERIORS GMBH & CO KG** z siedzibą Feldbachacker 11, 44149 Dortmund, Germany. Podstawę faktyczną wykluczenia Wykonawcy stanowi brak wniesienia wadium do upływu terminu składania ofert, co w konsekwencji stanowi o wykluczeniu Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy oraz uznania złożonej oferty za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy.

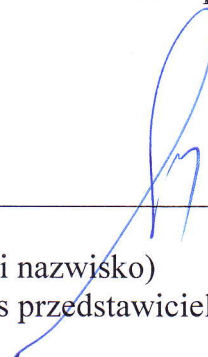
Zamawiający wymagał, aby wykonawcy składający oferty wnieśli wadium w wysokości 50.000,00 zł. Zamawiający dopuścił następujące formy wadium:

- 1) w pieniądzu,
- 2) w poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, z tym że poręczenie kasy jest zawsze poręczeniem pieniężnym;
- 3) w gwarancjach bankowych;
- 4) w gwarancjach ubezpieczeniowych;
- 5) w poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 60b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. Nr 109, poz. 1158, z późn. zm.)

Wadium wnoszone w pieniądzu należało wnieść na konto bankowe zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. Zgodnie z brzmieniem art. 45 ust. 3 ustawy wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Jednolite w tym zakresie orzecznictwo oraz stanowisko doktryny przesądza, że wniesienie wadium należy rozumieć jako możliwość dysponowania nim przez Zamawiającego, co w przypadku wnoszenia wadium w formie pieniężnej oznaczać musi znajdowanie się środków pieniężnych na koncie Zamawiającego. Jak wskazuje KIO w wyroku z dnia 5 lutego 2008 roku (KIO/UZP 31/08) „*Termin w którym należy wnieść wadium został dokładnie określony w art. 45 ust. 3 ustawy (wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert). Powszechnie przyjęte w doktrynie i orzecznictwie jest, iż słowo „wniesienie” oznacza uznanie kwoty wadium przez rachunek Zamawiającego*”. W wyroku z dnia 3 marca 2011 roku Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „*Ustawodawca dał wykonawcom możliwość wyboru formy wnoszenia wadium. Konsekwencje wyboru formy oraz obowiązki wniesienia wadium odpowiadającego wymaganiom ustawy prawo zamówień publicznych spoczywają*

*w całości na wykonawcy. Wykonawca ponosi ryzyko związane z wyborem określonej formy wadium, w szczególności ryzyko wykazania samego faktu wniesienia wadium. (...). Wadium w formie pieniądza jest wniesione w razie dokonania przez wykonawcę wpłaty kwoty wadium na wskazany przez zamawiającego rachunek bankowy z **momentem jej uznania na rachunku zamawiającego**. W takiej sytuacji złożenie potwierdzenia przelewu lub innego dokumentu potwierdzającego wykonanie operacji bankowej nie ma prawnego znaczenia dla wniesienia wadium. Z oferty wynika, że oferent zdecydował się na wpłatę wadium w pieniądzu. Jednakże w momencie upływu terminu składania ofert tj. w dniu 18 maja 2016 roku o godz. 9⁰⁰ kwota wadium nie zostało zaksięgowane na koncie Zamawiającego. Wykonawca nie przedstawił też żadnego dokumentu wskazującego, że wniósł wadium w innej formie.*

5. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta nie wcześniej niż w terminie 10 dni licząc od dnia wysłania przedmiotowego pisma zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy.



(imię i nazwisko)
podpis przedstawiciela zamawiającego