

Warszawa, 22 kwietnia 2015 r.

PREZES KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ

ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający:

Muzeum Narodowe w Warszawie

Al. Jerozolimskie 3, 00-495 Warszawa

fax: 22 622-85-59; e-mail: dwronska@mnw.art.pl

Odwołujący:

Impel Security Polska Sp. z o.o.

ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

e-mail: j.filipiak@impel.pl

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: *Ochronę oraz dozór ekspozycji w Muzeum Narodowym w Warszawie i jego oddziałach wraz ze sprzątnięciem pomieszczeń muzealnych* ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 04 kwietnia 2015 r. pod numerem 2015/S 067-119967, numer postępowania nadany przez Zamawiającego: 5/2015 (dalej zwane „postępowaniem”).

ODPOWIEDŹ NA ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający wnosi odpowiedź na przedmiotowe odwołanie. Po zapoznaniu się z treścią odwołania, w tym zarzutami sformułowanymi przez Odwołującego, uzasadnieniem tych zarzutów oraz żądaniami określonymi w odwołaniu Zamawiający **uwzględnia zarzut dotyczący pkt. IV odwołania. W pozostałej części tj. pkt. I-III Zamawiający wnosi o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.** W przypadku, w którym Zamawiający uznał za uzasadniony zarzut, zakres uznania Zamawiającego oraz sposób zadośćuczynienia żądaniom Odwołującego jest wskazany w uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie.

Ad I-III. Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego określone zostały przez ustawodawcę w sposób ogólny, mający zastosowanie do wszystkich zamówień publicznych. Tymczasem, każde postępowanie o zamówienie publiczne różni się od siebie choćby pod względem przedmiotu zamówienia, jego zakresu, wartości, stawianych wymagań, stopnia złożoności itd. W postępowaniu o zamówienie publiczne konieczna jest zatem konkretyzacja przez zamawiającego warunków udziału, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy. Konkretyzacja ta dokonuje się poprzez dokonanie w ogłoszeniu o zamówieniu i siwz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków. Dokonywanie opisu oceny spełniania warunków z jednej strony pomaga zamawiającemu w wyłonieniu wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia, a tym samym ograniczeniu możliwości powstania sytuacji, w której wykonawca nie będzie w stanie wykonać zamówienia lub wykonać zamówienia z należytą starannością. Opis oceny spełniania warunków służy jednak również wykonawcom w dokonywaniu oceny prawidłowości czynności zamawiającego związanych z oceną spełniania warunków. Opis oceny spełniania warunków stanowi bowiem dla zamawiającego wiążące przesłanki jakimi jest obowiązany kierować się przy dokonywaniu takiej oceny. Brak opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków (pomijając już to, iż stanowiłoby to naruszenie ustawy) prowadziłby do dowolności w ocenie spełniania warunków przez wykonawców, a zarazem stwarzałby możliwość podejmowania decyzji arbitralnych, naruszających interes poszczególnych wykonawców.

Stosownie do art. 22 ust. 4 ustawy opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków powinien być **związany z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.** Przepis ten wskazuje dyrektywy postępowania przez zamawiającego przy dokonywaniu opisu, które przede wszystkim mają zapewnić realizację podstawowych zasad ustawy uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy). „**Związany z przedmiotem zamówienia**” – opis warunków powinien być dokonywany przez pryzmat celu jakiemu ma on służyć, a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. Nie można dokonywać zatem opisu warunków w sposób, który wykracza poza realizację tego celu. Opis oceny spełniania warunków

powinien sformułowany w sposób obiektywny podyktowany specyfiką zamówienia, jego zakresem, stopniem złożoności. **„Proporcjonalny do przedmiotu zamówienia”** – opis powinien być adekwatny do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Dokonany przez zamawiającego opis powinien wskazywać, iż wykonawcy nie spełniający kryteriów podmiotowych nie dają rękojmi możliwości realizacji zamówienia publicznego. Zamawiający formułując warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, a także opisując sposób oceny ich spełnienia miał na uwadze zasadę proporcjonalności i adekwatności stawianych warunków w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia.

W ocenie Zamawiającego wszystkie postawione warunki w przedmiotowym postępowaniu, a w szczególności kwestionowane w pkt. I-III odwołania są adekwatne i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Ustosunkowując się do poszczególnych zarzutów do poszczególnych warunków wskazać należy na poniższe;

Ad I. Odwołujący kwestionuje warunek udziału w postępowaniu określony w **rozdz. IX pkt 1 lit. b)** siwz. Zgodnie ww. warunkiem Zamawiający wymaga, by wykonawca w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie zrealizował co najmniej 2 usługi odpowiadające swoim rodzajem (ochrona fizyczna muzeum i dozór ekspozycji) i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów, czy usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Za usługę odpowiadającą swoją wartością przedmiotowi zamówienia, Zamawiający rozumie wykazanie się przez Wykonawcę wykonaniem lub wykonywaniem 2 usług o wartości co najmniej 4.000.000,00 zł brutto każda usługa za okres kolejnych 12 miesięcy w okresie trzech lat przed terminem składania ofert.;

Przedmiot zamówienia stanowi usługa ochrony oraz dozoru ekspozycji wraz ze sprzątnięciem. Sama szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia za usługę ochrony wraz z dozorem ekspozycji za okres 12 miesięcy przekracza wartość 6.000.000,00 zł, a co za tym idzie ww. warunek udziału w postępowaniu jest w pełni adekwatny

i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Dodatkowo wskazać należy, iż Odwołujący nie wskazał żadnego uzasadnienia w zakresie ewentualnej nieadekwatności lub nieproporcjonalności przedmiotowego warunku. Jedyne uzasadnienie podniesione przez Odwołującego w zakresie postawionego zarzutu stanowi twierdzenie, iż tylko jeden podmiot „*firma Zamek*” jak wskazał Odwołujący może spełnić przedmiotowy warunek. Za co najmniej wątpliwie należy uznać, iż Odwołujący posiada kompletną wiedzę na temat wszystkich ewentualnych podmiotów, które mogłyby spełnić lub nie spełnić ww. warunek. Nie wchodząc w dalszą polemikę we wskazanym zakresie Zamawiający w pełni podtrzymuje, iż ww. warunek jest całkowicie adekwatny i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

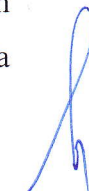
Ad II. Odwołujący kwestionuje warunek udziału w postępowaniu określony w **rozdz. IX pkt 1 lit. c)** siwz. Zgodnie ww. warunkiem Zamawiający wymaga w zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia by Wykonawca dysponował na potrzeby realizacji zamówienia:

- co najmniej 60 pracownikami ochrony wpisanymi na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej – posiadających legitymację osoby dopuszczonej do posiadania broni obiektywnej i mających co najmniej dwuletnie doświadczenie pracownika ochrony fizycznej w Muzeum.
- co najmniej 15 pracownikami ochrony posiadającymi poświadczenie bezpieczeństwa upoważniające do dostępu do informacji niejawną z klauzulą „Poufne”;
- co najmniej 12 osobami tworzącymi grupę konwojową
- przy czym jedna osoba może spełniać więcej niż jedno wymaganie Zamawiającego,
- na potrzeby dozoru ekspozycji - minimum 90 osób posiadających co najmniej dwuletnie doświadczenie na stanowisku dozoru ekspozycji w Muzeum, w tym jedna osoba posługująca się biegle językiem angielskim i 10 osób posługujących się językiem angielskim w stopniu komunikatywnym. Co najmniej 30 osób musi posiadać zaświadczenie o odbyciu szkolenia Echocast lub równoważnego.

W ocenie Odwołującego postawienie przez Zamawiającego wymogu aby osoby, którymi dysponuje Wykonawca posiadały stosowne doświadczenie w zakresie ochrony Muzeum, a także dozoru ekspozycji w Muzeum stanowi warunek nadmierny

i nieuzasadniony. W ocenie Zamawiającego tak postawiony zarzut uznać należy całkowicie bezzasadny. W zakres przedmiotu zamówienia wchodzi w szczególności usługa ochrony oraz dozoru ekspozycji świadczona za pomocą odpowiednio wykwalifikowanych osób. Mając na uwadze specyfikę ww. usług, a w szczególności usługę dozoru ekspozycji w ramach, której osoby wskazane przez wykonawcę odpowiadają za stały kontakt z widzem, jego komfort i bezpieczeństwo, a także zachowanie nienaruszalności wszystkich obiektów muzealnych zgromadzonych w galeriach za w pełni uzasadnione należy uznać wymaganie przez Zamawiającego aby były to osoby posiadające stosowne doświadczenie dające gwarancję należytego wykonania umowy. Za niedopuszczalną należy uznać sytuację, w której realizacja przedmiotu umowy świadczona byłaby za pośrednictwem osób nie posiadających stosownej wiedzy i doświadczenia predysponującego do należytej realizacji przedmiotowej usługi. Powyższe stanowiłoby o narażeniu na niebezpieczeństwo lub dyskomfort zwiedzających jak i stanowiłoby o zagrożeniu uszkodzenia lub zniszczenia eksponowanych obiektów. Tylko postawienie odpowiedniego warunku udziału w postępowaniu stanowi o pewnym zabezpieczeniu przez Zamawiającego uzyskania efektu w postaci realizacji usługi przez osoby kompetentne z uwagi na specyfikę przedmiotu zamówienia. Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, iż postawienie ww. warunku jest w pełni uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, a w szczególności jest adekwatne i proporcjonalne.

Dalej Odwołujący podnosi, iż z uwagi na fakt, iż koordynatorem projektu Echocast było Muzeum Pałac w Wilanowie, gdzie świadczy usługę „firma Zamek”, to tylko pracownicy tego podmiotu mogli zostać przeszkoleni w ww. zakresie. Tak postawiony zarzut wskazuje na brak podstawowych informacji Odwołującego o przedmiotowym szkoleniu. Bezzasadność zarzutu wynika również z dokładnej analizy informacji załączonych do treści wniesionego odwołania, o którą to nie pokusił się Odwołujący. W tym miejscu wskazać należy na podstawowe informacje dotyczące szkolenia Echocast. W 2011 r. Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego zainicjowało program Akademii Zarządzania Muzeum. Z informacji posiadanych przez Zamawiającego wynika, iż drugi z pakietów szkoleniowych zaproponowanych muzealnikom w ramach Akademii Zarządzania Muzeum dotyczył szkolenia



ECHOCAST tj. międzynarodowego projektu szkoleniowego wypracowanego w 2003 r. jako sieć współpracy między muzeami, obiektami zabytkowymi, instytucjami ochrony dziedzictwa kulturowego, uniwersytetami oraz innymi organizacjami kulturalnymi. W Polsce instytucjami prowadzącymi szkolenia ECHOCAST były Muzeum Zamkowe w Malborku, Międzynarodowe Centrum Kultury w Krakowie oraz Muzeum Pałac w Wilanowie, a nie jak twierdzi Odwołujący tylko Muzeum Pałac w Wilanowie. W ramach programu Ecochast stworzono osiem modułów szkoleniowych. Pięć z nich przeznaczonych jest dla wszystkich pracowników, którzy bezpośrednio kontaktują się z publicznością muzeum i decydują o panującej w muzeum atmosferze. Dotyczą one bezpieczeństwa i higieny pracy, obsługi klienta, sposobów radzenia sobie z trudnymi sytuacjami oraz umiejętności rozpoznawania i odpowiedniego reagowania na różne potrzeby zwiedzających. Instytucją powołaną przez MKiDN do realizacji programu w 2011 r. był pałac w Wilanowie. Obecnie koordynacja i prowadzenie programu jest realizowane przez Narodowy Instytut Muzealnictwa i Ochrony Zabytków.

Dowód: wydruk ze strony internetowej MKiDN.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, iż stanowisko Odwołującego jakoby szkolenie Echocast było tylko wewnętrznym projektem Muzeum Pałacu w Wilanowie i obejmowało tylko pracowników na dozorze ekspozycji tego Muzeum uznać należy za nieprawdziwe. Fakt organizacji projektu przez MKiDN oraz jego koordynacja przez Narodowy Instytut Muzealnictwa i Ochrony Zabytków, a także udział w programie kilku różnych polskich instytucji kultury zdaje się jednoznacznie przesądzać o ogólnym dostępie przedmiotowego szkolenia dla zainteresowanych podmiotów. Ponadto wskazać należy, iż mając na uwadze zakres programowy ww. szkolenia nie podlega wątpliwości fakt, iż jest ono całkowicie adekwatne do usługi dozoru ekspozycji realizowanej w ramach przedmiotu zamówienia.

Jednocześnie Odwołujący zarzuca, iż mimo dopuszczenia możliwości wykazania się odbyciem szkolenia równoważnego w stosunku do Echocast to Zamawiający nie określił sposobu oceny badania tejże równoważności. Ustosunkowując się do powyższego Zamawiający informuje, iż w związku ze złożonym



zapytaniem do treści siwz w ww. zakresie Zamawiający w udzielonych odpowiedziach doprecyzował w jaki sposób będzie badał ww. równowagę. Zgodnie z udzieloną odpowiedzią na złożony wniosek o wyjaśnienie siwz Zamawiający wyjaśnił, iż za szkolenie równoważne do wskazanego przez Zamawiającego zostanie uznane szkolenie, które w swoim zakresie obejmowało przeszkolenie osób pracujących w dozorcze ekspozycji na stanowisku pierwszego kontaktu ze zwiedzającym w szczególności w zakresie: wprowadzenie do obsługi klienta, różnych potrzeb zwiedzających, doskonałej obsługi klienta, a także rozwiązywanie trudnych sytuacji.

Dowód: poświadczony za zgodność z oryginałem pismo z dnia 15 kwietnia 2015 r. – zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego www.mnw.art.pl w zakładce BIP/przetargi.

Ad III. Odwołujący kwestionuje warunek udziału w postępowaniu określony w **rozdz. IX pkt 1 lit. d) tiret 1** siwz. Zgodnie ww. warunkiem Zamawiający wymaga aby Wykonawca w ramach wykazania zdolności ekonomicznej i finansowej - posiadał opłaconą polisę lub inny dokument potwierdzający posiadanie ubezpieczenia w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 3.000.000,00 zł (w zakresie ochrony, dozoru ekspozycji oraz sprzątania). W ocenie Odwołującego wymóg aby polisa w swym zakresie obejmowała również dozór ekspozycji ogranicza uczciwą konkurencję. W ocenie Zamawiającego tak postawiony zarzut uznać należy za całkowicie chybiony. Zgodnie z § 1 pkt 1.11 rozporządzenia z dnia 19 lutego 2013 r. w *sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* Zamawiający na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu może żądać załączenia do oferty opłaconej polisy, a w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności **związanej z przedmiotem zamówienia.** W zakres przedmiotu zamówienia wchodzi przede wszystkim usługa dozoru ekspozycji (największy wartościowy udział w szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia), a co za tym idzie postawienie przez Zamawiającego wymogu aby polisa swym zakresem również obejmowała przedmiotową usługę uznać należy za w pełni adekwatne i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia.

Ad I-III. Reasumując wskazać należy, iż Odwołujący w treści złożonego odwołania nawet nie uprawdopodobnił naruszenia przez Zamawiającego zasad uczciwej konkurencji przy opisie warunków udziału w postępowaniu. W treści odwołania jako jedyne uzasadnienie przy kwestionowanych warunkach znajduje się tylko subiektywne twierdzenie, iż na rynku jest tylko jeden podmiot, który jest w stanie wykazać się ich spełnieniem. Brak jest natomiast jakiegokolwiek uzasadnienia do postawionych tez. Składając odwołanie, kwestionujące czynności dokonane przez Zamawiającego po stronie Odwołującego istnieje obowiązek chociażby uprawdopodobnienia wskazanych naruszeń. W odpowiedzi na odwołanie Zamawiającym jednoznacznie wykazał pełną adekwatność i proporcjonalność postawionych warunków udziału w postępowaniu w stosunku do przedmiotu zamówienia. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający ma pełne prawo do określenia szczegółowych warunków udziału w postępowaniu pod warunkiem ich adekwatności i proporcjonalności w stosunku do przedmiotu zamówienia. Fakt, iż tak postawione warunki eliminują część podmiotów funkcjonujących na rynku nie stanowi o naruszeniu zasady uczciwej konkurencji.

Podobne stanowisko wyraziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 16 marca 2015 r. **sygn. akt KIO 413/14**, w uzasadnieniu którego wskazano, iż: *„Twierdzenie, że brzmienie kwestionowanego warunku ogranicza dostęp do uzyskania zamówienia niektórym wykonawcom nie mogło się ostać. Istotą warunków, o których mowa w przepisie art. 22 ust. 1 Pzp jest umożliwienie zamawiającemu przeprowadzenia selekcji wśród podmiotów, które potencjalnie mogłyby zrealizować dane zamówienie, wobec czego niejednokrotnie stanowią one zaporę przed nieograniczonym dostępem do zamówienia. Stan taki, o ile faktycznie uzasadniony jest usprawiedliwionymi potrzebami zamawiającego, jest akceptowalny i musi być respektowany przez uczestników rynku zamówień publicznych”*.

W ocenie Zamawiającego zakwestionowanie w treści odwołania warunków udziału w postępowaniu przy jednoczesnym braku podjęcia chociażby próby przez Odwołującego wykazania ich nieadekwatności lub nieproporcjonalności w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia stanowi o próbie dostosowania przez Odwołującego przedmiotowych warunków do własnych możliwości. Przychylenie się do

nieuzasadnionych żądań Odwołującego doprowadziłoby do sytuacji gdzie zamówienie mogłoby zostać udzielone podmiotowi nie posiadającemu odpowiedniej wiedzy i doświadczenia, potencjału osobowego, a także zdolności ekonomicznych i finansowych mając na uwadze specyfikę zlecanych usług.

Na marginesie wskazać należy również, iż poza Odwołującym żaden inny podmiot nie zakwestionował postawionych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu wnosząc samodzielnie odwołanie lub przystępując po stronie Odwołującego do postępowania toczącego się w skutek wniesionego odwołania.

Ad IV. Po analizie zarzutu z treści odwołania, dzieląc stanowisko wyrażone przez KIO w wyroku z dnia 16 marca 2015 r. **sygn. akt. KIO 413/15**, Zamawiający uwzględnia zarzut określony w pkt. IV odwołania, a w konsekwencji dokonuje zmiany treści siwz w części dotyczącej rozdz. XXIV pkt 3 siwz oraz wzoru umowy w części dotyczącej § 14 pkt 2 nadając im następujące brzmienie:

1. Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany wynagrodzenia w wypadku wystąpienia jednej ze zmian przepisów wskazanych w art. 142 ust. 5 ustawy PZP tj. zmiany:

- a) stawki podatku od towarów i usług,
- b) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
- c) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne.

2. Zmiana wysokości wynagrodzenia obowiązywać będzie od dnia wejścia w życie zmian, o których mowa w ust. 1.

3. W wypadku zmiany, o której mowa w ust. 1 lit. a) wartość netto wynagrodzenia wykonawcy nie zmienia się, a określona w aneksie wartość brutto wynagrodzenia zostanie wyliczona na podstawie nowych przepisów.

4. W przypadku zmiany, o której mowa w ust. 1 lit. b) wynagrodzenie wykonawcy ulegnie zmianie o wartość wzrostu całkowitego kosztu wykonawcy wynikającą ze zwiększenia wynagrodzeń osób bezpośrednio wykonujących zamówienie do wysokości aktualnie obowiązującego minimalnego wynagrodzenia, z uwzględnieniem wszystkich obciążeń publicznoprawnych od kwoty wzrostu minimalnego wynagrodzenia.

5. W przypadku zmiany, o której mowa w ust. 1 lit. c) wynagrodzenie wykonawcy ulegnie zmianie o wartość wzrostu całkowitego kosztu wykonawcy, jaki będzie on zobowiązany dodatkowo ponieść w celu uwzględnienia tej zmiany, przy zachowaniu dotychczasowej kwoty netto wynagrodzenia osób bezpośrednio wykonujących zamówienie na rzecz zamawiającego.

6. Za wyjątkiem zmiany, o której mowa w ust. 1 lit. a) wprowadzenie zmian wysokości wynagrodzenia wymaga złożenia przez wykonawcę wniosku o zawarcie aneksu wraz z uzasadnieniem wysokości dodatkowych kosztów wynikających z wprowadzenia zmian, o których mowa w ust. 1 lit. b) i c).

7. Dodatkowo Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany umowy w następujących przypadkach:

a) w zakresie przedmiotu zamówienia, jeżeli zmiany są na korzyść Zamawiającego albo zaszły okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawierania umowy, niezależne od Wykonawcy, a w szczególności:

- zmniejszenie zakresu wykonywanych prac lub zmiana sposobu ich wykonania.
- zmiana terminu wykonania przedmiotu zamówienia;
- zmiana zakresu prac wykonywanych przez podwykonawców, w stosunku do treści oferty;

b) w zakresie terminu realizacji umowy, jeśli zaszły okoliczności, których nie można było przewidzieć, jedynie jednak w sytuacji, gdy nieprzewidziane okoliczności nie wynikają z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy;

c) w zakresie wynagrodzenia, jeżeli zmiany te są korzystne dla Zamawiającego, a w szczególności w przypadku zmniejszenia ilościowej realizacji zamówienia. Zamawiający zmniejszy zakres i wartość usługi o wartość kosztów tej usługi według formularza cenowego;

d) w zakresie zmiany podwykonawców, o ile Wykonawca będzie korzystał z pomocy podwykonawców – na zasadach określonych w Kodeksie Cywilnym;

e) w zakresie wynagrodzenia, w przypadku ustawowej zmiany stawki podatku VAT;

f) w zakresie wynagrodzenia z uwzględnieniem co rocznej waloryzacji wynagrodzenia w oparciu wskaźnik inflacji GUS.

8. Zmiany treści umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem bezskuteczności.



Mając na uwadze powyższe, odwołanie w części dotyczącej zarzutów określonych w pkt I-III uznać należy za bezzasadne. W związku z bezprzedmiotowym charakterem zarzutu określonego w pkt. IV odwołania z uwagi na jego uwzględnienie i dokonanie zmiany treści siwz w żądanym zakresie, Zamawiający wnosi o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

Antoni Gryboś

Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania
Muzeum Narodowe w Warszawie

W załączeniu:

- pismo z dnia 15 kwietnia 2015 r.,
- wydruk ze strony internetowej MKiDN,
- odpis skrócony z rejestru instytucji kultury prowadzonego przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego,
- pełnomocnictwo dla Z-cy Dyrektora MNW Pana Antoniego Grybosia.

Warszawa 15.04.2015 r.

Znak sprawy 5/2015

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: ***Ochrona oraz dozór ekspozycji w Muzeum Narodowym w Warszawie i jego oddziałach wraz ze sprzątnięciem pomieszczeń muzealnych.***

Zamawiający – Muzeum Narodowe w Warszawie na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907, ze zm.) informuje o zapytaniach do siwz, które wpłynęły w przedmiotowym postępowaniu przedstawiając jednocześnie udzielone odpowiedzi przez Zamawiającego.

Pytanie:

Pytanie dotyczy spełnienia wymogu zawartego w Rozdziale IX Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczącego wymogu dysponowania co najmniej 30 osobami posiadającymi zaświadczenie o odbyciu szkolenia Echocast lub równoważnego. Ze względu na specyfikę tego szkolenia prosimy o wskazanie innego równoważnego szkolenia, które zostanie uznane i zaakceptowane przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dopuszcza możliwość wykazania się przez wykonawcę dysponowaniem osobami, które odbyły szkolenie równoważne w stosunku do określonego szkolenia ECHOCAST. Za szkolenie równoważne do wskazanego przez Zamawiającego zostanie uznane szkolenie, które w swoim zakresie obejmowało przeszkolenie osób pracujących w dozorze ekspozycji na stanowisku pierwszego kontaktu ze zwiedzającym w szczególności w następującym zakresie:

- wprowadzenie do obsługi klienta,
- różne potrzeby zwiedzających,
- doskonała obsługa klienta,
- rozwiązywanie trudnych sytuacji.

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Data 2015-04-22

Antoni Grybos

Pieczętka i podpis

Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania
Muzeum Narodowe w Warszawie

Pytanie:

Czy Zamawiający będzie wymagał w czasie trwania umowy posiadania przez Wykonawcę specjalistycznego pojazdu przystosowanego do przewozu dzieł sztuki, czy tylko wymienionych pojazdów w SIWZ w Rozdziale IX wyposażenie grupy konwojowej?

Odpowiedź:

Zamawiający w czasie trwania umowy będzie wymagał od wykonawcy dysponowania trzema samochodami osobowymi do przewozu konwojentów w tym jeden typu *bus* ośmioosobowy.

Pytanie:

Czy Zamawiający wymaga posiadania typu BUS ośmioosobowy na etapie składania oferty, czy dopuszcza możliwość zakupu lub wynajmu powyższego pojazdu w czasie jej trwania?

Odpowiedź:

Wykonawca ma dysponować pojazdem typu *bus* (ośmioosobowy) na etapie składania oferty.

Pytanie:

Czy wzmiankowana usługa to eskortowanie dzieł sztuki przewożonych w pojazdach należących do Zamawiającego lub do innego podmiotu, z którym Zamawiający ma umowę na przewożenie dzieł sztuki czy też mówimy o konwojowaniu, czyli transporcie dzieł sztuki w skrzyniach i pojazdach według parametrów przewidzianych w przepisach?

Odpowiedź:

Wzmiankowana usługa to konwojowanie dzieł sztuki w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2 września 2014 r. zał. nr 3. w sprawie zabezpieczania zbiorów muzeum przed pożarem, kradzieżą i innym niebezpieczeństwem grożącym ich zniszczeniem lub utratą.

Antoni Gryboś

Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania
Muzeum Narodowe w Warszawie

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Data 2015.-04.-22 **Antoni Gryboś**

Pieczętka i podpis

Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania
Muzeum Narodowe w Warszawie

[Zamknij]

Poleć 0

Rusza Akademia Zarządzania Muzeum

10-03-2011

Wzmocnienie kompetencji zarządczych i twórczych pracowników muzeów jest głównym celem „Akademii Zarządzania Muzeum”. Program został uruchomiony z inicjatywy Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Stanowi jednocześnie pilotaż Programu „Modernizacja muzeów”, którego realizacja planowana jest w następnych latach.

Placówki wpisane do Państwowego Rejestru Muzeów mogą składać wnioski w konkursie, który umożliwia w tym roku realizację miesięcznych staży dla ich pracowników w krajowych i zagranicznych instytucjach muzealnych. Zakłada także pakiet profesjonalnych szkoleń (oferujących uznane międzynarodowo certyfikaty) dla kadry zarządzającej i członków zespołów zadaniowych, a także trening personelu pierwszego kontaktu w ramach założeń europejskiego programu szkoleniowego ECHOCAST.

Efektom realizacji programu mają być: wzmocnienie wybranych aspektów działania muzeów, stworzenie grupy liderów w określonych specjalizacjach, budowa systemu informacji o nich dla potrzeb krajowego zasobu kadrowego, stworzenie warunków dla rozwoju placówek oraz zebranie i analiza informacji na temat podnoszenia kompetencji ich pracowników.

W tym roku instytucją realizującą program jest Muzeum Pałac w Wilanowie, w przyszłym poprowadzi go Narodowy Instytut Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów.

Więcej informacji można znaleźć na stronie:

www.wilanow-palac.pl/akademia_zarzadzania_muzeum_program_pilotazowy.html (http://www.wilanow-palac.pl/akademia_zarzadzania_muzeum_program_pilotazowy.html)

WSTECZ  (<http://www.mkidn.gov.pl/pages/strona-glowna/dziennikarze/aktualnosci/2011.php>)

WARTO PRZECZYTAĆ

- Jest decyzja Rady Ministrów o ustanowieniu programu wieloletniego „Budowa Muzeum II wojny Światowej w Gdańsku” (<http://www.mkidn.gov.pl/pages/posts/jest-decyzja-rady-ministrow-o-ustanowieniu-programu-wieloletniego-budowa-muzeum-ii-wojny-swiatowej-w-gdanskurdquo-1472.php>)
- Muzeum Zamkowe w Malborku ma 50 lat (<http://www.mkidn.gov.pl/pages/posts/muzeum-zamkowe-w-malborku-ma-50-lat-1543.php>)
- 66. rocznica wyzwolenia KL Auschwitz. Muzeum dostanie dodatkowe pieniądze na konserwację. (<http://www.mkidn.gov.pl/pages/posts/66-rocznica-wyzwolenia-kl-auschwitz-muzeum-dostanie-dodatkowe-pieniadze-na-konserwacje-1546.php>)
- Nowa Rada Muzeum Sztuki Nowoczesnej w Warszawie (<http://www.mkidn.gov.pl/pages/posts/nowa-rada-muzeum-sztuki-nowoczesnej-w-warszawie-1687.php>)
- Transmisja z konferencji - Muzeum Fryderyka Chopina (<http://www.mkidn.gov.pl/pages/posts/transmisja-z-konferencji-muzeum-fryderyka-chopina-1717.php>)
- Bezcenny dar dla Muzeum Fryderyka Chopina (<http://www.mkidn.gov.pl/pages/posts/bezcenny-dar-dla-muzeum-fryderyka-chopina-1719.php>)
- Nowa Rada Muzeum Łazienki Królewskie (<http://www.mkidn.gov.pl/pages/posts/nowa-rada-muzeum-lazienki-krolewskie-1720.php>)

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM 

Data 2015-04-22

Placówka i podpis Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania Muzeum Narodowe w Warszawie 15-04-2015 08:15

1759.php)

- Cyfrowe Muzeum Narodowe (<http://www.mkidn.gov.pl/pages/posts/cyfrowe-muzeum-narodowe-1760.php>)
- Muzeum Utracone – multimedialny pokaz w Noc Muzeów (<http://www.mkidn.gov.pl/pages/posts/muzeum-utracone-ndash-multimedialny-pokaz-w-noc-muzeow-1863.php>)
- Konkurs na stałą ekspozycję Muzeum Historii Polski (<http://www.mkidn.gov.pl/pages/posts/konkurs-na-stala-ekspozycje-muzeum-historii-polski-1871.php>)

© Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego

[Mapa serwisu \(http://www.mkidn.gov.pl/pages/strona-glowna/mapa-serwisu.php\)](http://www.mkidn.gov.pl/pages/strona-glowna/mapa-serwisu.php)

[Kontakt \(http://www.mkidn.gov.pl/pages/strona-glowna/ministerstwo/kontakt.php\)](http://www.mkidn.gov.pl/pages/strona-glowna/ministerstwo/kontakt.php)

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Data2015-04-22..... **Antoni Gryboś**

Pieczętka i podpis

Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania
Muzeum Narodowe w Warszawie

15-04-2015 08:47

Warszawa, dnia 27 stycznia 2015 r.

NR RIK 23/92

Muzeum Narodowe w Warszawie

Odpis skrócony

**z rejestru instytucji kultury prowadzonego
przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego**

Na podstawie rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz. U. poz. 189), w związku z art. 14 ust. 1, 3 i 4 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r. poz. 406 oraz z 2014 r. poz. 423), wydaje się odpis z rejestru instytucji kultury, prowadzonego przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, obejmujący dane wymienione w księdze rejestrowej RIK 23/92.

DZIAŁ PIERWSZY – OZNACZENIE INSTYTUCJI KULTURY

Pełna i skrócona nazwa instytucji kultury: Muzeum Narodowe w Warszawie, MNW -----

Przedmiot działalności instytucji kultury: 1) gromadzenie, przechowywanie, konserwację, inwentaryzowanie, katalogowanie, naukowe opracowywanie i udostępnianie zbiorów w statutowo określonym zakresie; 2) przechowywanie zgromadzonych zabytków, w warunkach zapewniających im właściwe bezpieczeństwo, i magazynowanie ich w sposób dostępny dla celów naukowych; 3) organizowanie wystaw stałych oraz wystaw czasowych, w kraju i za granicą; 4) prowadzenie działalności edukacyjnej i artystycznej; 5) użyczanie muzealiów i przyjmowanie w depozyt zbiorów; 6) prowadzenie badań naukowych w zakresie sztuk plastycznych, kultury artystycznej i muzealnictwa oraz archeologii śródziemnomorskiej i konserwacji zabytków; 7) opracowywanie, publikowanie i upowszechnianie katalogów zbiorów, przewodników wystaw, wyników badań naukowych i badań archeologicznych oraz publikacji popularnonaukowych, z zakresu swojej działalności; 8) prowadzenie praktyk dla studentów; 9) udostępnianie zbiorów do celów naukowych i edukacyjnych; 10) prowadzenie biblioteki naukowej i archiwum; 11) organizowanie badań naukowo-wdrożeniowych w zakresie muzealnictwa; 12) opracowywanie ekspertyz, opinii i ocen oraz udzielanie informacji, porad i pomocy, w zakresie swojej działalności; 13) zapewnianie właściwych warunków zwiedzania oraz korzystania ze zbiorów i zgromadzonych informacji; 14) współpracę z polskimi i zagranicznymi muzeami, administracją rządową i samorządową, instytucjami kultury, polskimi i zagranicznymi instytutami naukowo-badawczymi, organizacjami pozarządowymi, a także innymi osobami prawnymi, jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej oraz osobami fizycznymi. -----

Siedziba i adres instytucji kultury: Aleje Jerozolimskie 3; 00-495 Warszawa. -----

Oznaczenie organizatora i aktu o utworzeniu instytucji kultury: Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Dekret z dnia 7 maja 1945 r. o upaństwowieniu Muzeum Narodowego w Warszawie (Dz. U. Nr 18, poz. 98). -----



ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM **Antoni Grybos**

Data 2015-04-22

Pieczętka i podpis Zastępcy Dyrektora ds. Zarządzania Muzeum Narodowe w Warszawie

Nazwa podmiotu z którym organizator wspólnie prowadzi instytucję kultury: -----

Cyfrowy identyfikator instytucji kultury nadany w systemie informacji statystycznej: REGON: 000275990. -----

DZIAŁ DRUGI – ORGANIZACJA INSTYTUCJI KULTURY

Informacja o złożeniu do rejestru statutu: Zarządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 4 grudnia 2013 r. w sprawie nadania statutu Muzeum Narodowemu w Warszawie. -----

Imię i nazwisko dyrektora instytucji kultury i jego zastępców lub oznaczenie osoby fizycznej lub prawnej, której powierzono zarządzanie instytucją kultury: Agnieszka Morawińska – dyrektor, Piotr Rypson – zastępca dyrektora ds. naukowych, Antoni Gryboś – zastępca dyrektora ds. zarządzania, Mateusz Labuda – zastępca dyrektora ds. komunikacji i spraw publicznych. -----

Imiona i nazwiska pełnomocników instytucji kultury uprawnionych do dokonywania czynności prawnych w imieniu instytucji oraz zakres ich upoważnień: Piotr Rypson – zastępca dyrektora ds. naukowych – w zakresie udzielonego pełnomocnictwa; Mateusz Labuda – zastępca dyrektora ds. komunikacji i spraw publicznych – w zakresie udzielonego pełnomocnictwa; Katarzyna Dziechciarz – główna księgowa – w zakresie udzielonego pełnomocnictwa; Antoni Gryboś – zastępca dyrektora ds. zarządzania – umocowanie zawarte w udzielonym pełnomocnictwie. -----

Nazwa oraz siedziba wyodrębnionych jednostek organizacyjnych instytucji kultury i ich cyfrowe identyfikatory nadane w systemie informacji statystycznej: 1) Oddział - Muzeum w Nieborowie i Arkadii, Nieborów 232, 99-416 Nieborów; 2) Oddział - Muzeum Rzeźby im. X. Dunikowskiego w Królikarni, ul. Puławska 113a, 02-707 Warszawa; 3) Oddział - Muzeum Plakatu w Wilanowie, ul. St. Kostki Potockiego 10/16, 02-958 Warszawa; 4) Oddział - Muzeum Wnętrz w Otwocku Wielkim, ul. Zamkowa 49, 05 – 480 Karzew. -----

Uwagi: Oddziały wpisane zgodnie z § 9 załącznika do zarządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 4 grudnia 2013 r. w sprawie nadania statutu Muzeum Narodowemu w Warszawie. -----

DZIAŁ TRZECI – MIENIE INSTYTUCJI KULTURY

Informacja o złożeniu do rejestru rocznego sprawozdania finansowego: Złożono sprawozdanie za 2013 r. zatwierdzone przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. -----

Informacja o obciążeniu środków trwałych instytucji kultury ograniczonymi prawami rzeczowymi: -----



ZA ZGODNOŚĆ Z **Antoni Gryboś**

Data 2015-04-22

Pieczętka i podpis Zastępcy Dyrektora ds. Zarządzania Muzeum Narodowe w Warszawie

DZIAŁ CZWARTY – POŁĄCZENIE, PODZIAŁ I LIKWIDACJA INSTYTUCJI KULTURY

Informacja o połączeniu, podziale lub likwidacji instytucji kultury: Zgodnie z § 1 - 5 Zarządzenia Nr 12 Ministra Kultury i Sztuki z dnia 17 marca 1995 r. w sprawie podziału Muzeum Narodowego w Warszawie i zmiany jego statutu z dniem 1 kwietnia 1995 r. nastąpił podział Muzeum Narodowego w Warszawie. W wyniku podziału, z oddziału Muzeum Narodowego w Warszawie – Muzeum w Wilanowie utworzono Muzeum Pałac w Wilanowie, z oddziału Muzeum Narodowego w Warszawie – Muzeum Łazienki Królewskie utworzono Muzeum Łazienki Królewskie – Zespół Pałacowo – Ogrodowy, z oddziału Muzeum Narodowego w Warszawie – Muzeum w Łowiczu utworzono Muzeum w Łowiczu, z oddziału Muzeum Narodowego w Warszawie – Muzeum im. J. Dunin – Borkowskiego w Krośniewicach utworzono Muzeum im. J. Dunin – Borkowskiego w Krośniewicach. -----

Imię i nazwisko likwidatora: -----



z upoważnienia
MINISTRA KULTURY
I DZIEDZICTWA NARODOWEGO

Rafał Gołat
Rafał Gołat
radca prawny

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM *Antoni Grybos*

Data 2015 - 04 - 22

Pieczętka i podpis

Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania
Muzeum Narodowe w Warszawie

Warszawa, dnia 13 stycznia 2015r.

PEŁNOMOCNICTWO

Działając na podstawie art.95, art.96 i art.98 ustawy z 23 kwietnia 1964r.-kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz 93 ze zm.), art. 18 ust.2. ustawy z 29 stycznia 2004r.-Prawo Zamówień Publicznych (TJ. Dz. U. z 2013r., poz.907, ze zm.), powierzam Panu Antoniemu Grybosowi Z-cy Dyrektora ds. Zarządzania wykonywanie wszystkich czynności zastrzeżonych do kompetencji Dyrektora Muzeum Narodowego w Warszawie-Kierownika Zamawiającego w zakresie:

1. Przygotowywania i przeprowadzania postępowań o udzielanie zamówień publicznych, w których po stronie zamawiającego występować będzie Muzeum, w tym do wyboru najkorzystniejszych ofert;
2. Zawieranie umów, po przeprowadzonych na podstawie ustawy-Prawo zamówień publicznych, postępowaniach;
3. Składania oświadczeń woli dotyczących umów, o których mowa w pkt. 2 w zakresie;
 - realizacji umów,
 - zmiany i rozwiązywania umów,
 - dokonywania potrąceń,
 - wykonywania uprawnień wynikających z rękojmi za wady i gwarancji,
 - wykonywania prawa odstąpienia,
 - dochodzenia kar umownych, w tym kierowania wezwań do ich zapłaty,
 - dokonywania odbioru przedmiotu umowy.

Pełnomocnictwo nie upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw, wygasa z chwilą ustania stosunku pracy na stanowisku Z-cy Dyrektora ds. Zarządzania, a ponad to może być w każdym czasie odwołanie lub zmienione w formie pisemnej.

Pełnomocnictwo jest ważne od dnia 6 stycznia 2015r. do odwołania

Otrzymałem
14.01.2015

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Data 21.01.2015

Pieczętka i podpis KATARZYNA LATOSIŃSKA

Działu Spraw Pracowniczych
Muzeum Narodowego w Warszawie

Katarzyna Latosińska

DYREKTOR

Muzeum Narodowego w Warszawie

dr Agnieszka Morawińska

Antoni Grybos

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Data 2015-04-22

Pieczętka Zastępcy Dyrektora ds. Zarządzania
Muzeum Narodowego w Warszawie