

Wrocław, dnia 14 kwietnia 2014 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A, 02- 676 Warszawa

Odwołujący:

Impel Security Polska sp. z o.o.
ul. Ślężna 118; 53-111 Wrocław

Zamawiający:

Muzeum Narodowe w Warszawie
Al. Jerozolimskie 3; 00-495 Warszawa

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 180 ust. 1 w związku z art. 179 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z dnia 09 sierpnia 2013 roku, poz. 907 ze zm.) składamy odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Ochrona oraz dozór ekspozycji w Muzeum Narodowym w Warszawie i jego oddziałach wraz ze sprzątnięciem pomieszczeń muzealnych”.

Określenie przedmiotu zamówienia (numer ogłoszenia):

Nr ogłoszenia **2015/S 067-119967** z dnia 04 kwietnia 2015 r.

„Ochrona oraz dozór ekspozycji w Muzeum Narodowym w Warszawie i jego oddziałach wraz ze sprzątnięciem pomieszczeń muzealnych”.

Pełnomocnik Zarządu
Joanna Filipiak

Wskazanie czynności lub zaniechania czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy oraz zwięzłe przytoczenie zarzutów:

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy formułowaniu w specyfikacji istotnych warunków zamówienia - warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu oraz opisie sposób oceniania ich spełnienia oraz przy żądaniu dokumentów na potwierdzenie ich spełnienia,
- 2) art. 22 ust. 1 pkt. 2, 3, 4 w związku z art. 25 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie prawidłowego określenia warunków udziału w postępowaniu oraz opisu ich spełniania,
- 3) art. 22 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez wprowadzenie warunków udziału w postępowaniu oraz opisu ich spełniania na poziomie nieproporcjonalnym do opisu przedmiotu zamówienia,
- 4) art. 36 ust 1 pkt 5 i 6 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z dnia 19 lutego 2013 r.), jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, poprzez wadliwe opisanie warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentów żądanych na potwierdzenie ich spełnienia oraz sposób ich oceny przez Zamawiającego,
- 5) art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego ustalenia w treści SIWZ postanowień o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy.

Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania:

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanych przez Odwołującego postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie i brzmieniu zaproponowanym przez Odwołującego w odwołaniu.

Pełnomocnik Zarządu
Joanna Filipiak

Wskazanie interesu Odwołującego:

Odwołujący oświadcza, iż ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, ponieważ obecne postanowienia specyfikacji uniemożliwiają mu złożenie oferty i ubieganie się tym samym o przedmiotowe zamówienie.

UZASADNIENIE

Wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych odwołania oraz wskazanie dowodów na ich poparcie.

W dniu 04 kwietnia 2015 r. zostało opublikowane ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu publicznym.

W ocenie Odwołującego postanowienia ogłoszenia oraz SIWZ są wadliwe, ograniczają uczciwą i swobodną konkurencję oraz preferują ograniczony krąg podmiotów kosztem pozostałych. Postanowienia ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia naruszają przepis ustawy prawo zamówień publicznych.

Odwołujący nie może zgodzić się z takimi postanowieniami ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ.

I.

Odwołujący wskazuje na naruszenie przez Zamawiającego przepisu art. 22 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z art. 7 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych w zakresie postawienia warunków udziału w postępowaniu w sposób ograniczający konkurencję i równe traktowanie wykonawców.

Zamawiający wymaga w Rozdziale IX ust. 1 lit. b) SIWZ na potwierdzenie posiadania wiedzy i doświadczenia, by wykonawca w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie **zrealizował co najmniej 2 usługi odpowiadające swoim rodzajem (ochrona fizyczna muzeum i dozór ekspozycji) i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia**, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów, czy usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Za usługę odpowiadającą swoją wartością przedmiotowi zamówienia, Zamawiający rozumie wykazanie się przez Wykonawcę wykonaniem lub

Pełnomocnik Zarządu
Joanna Filipiak

wykonywaniem 2 usług o wartości co najmniej 4.000.000,00 zł brutto każda usługa za okres kolejnych 12 miesięcy w okresie trzech lat przed terminem składania ofert.;

Z uzyskanych przez Odwołującego informacji wynika, że na terenie Polski wymagane przez Zamawiającego usługi (zważywszy na charakter i wartość usługi w skali rocznej) – zrealizował i nadal realizuje wyłącznie jeden Wykonawca, tj. firma ZAMEK, która obecnie realizuje na rzecz Zamawiającego przedmiotową usługę (co zresztą czyni nieprzerwanie od 1998 r.). Wykonawca ten realizuje kontrakty na rzecz Muzeum Narodowego i Muzeum w Wilanowie tj. jedyne usługi na terenie Polski - ustalone przez Odwołującego - jako spełniających wymagania Zamawiającego.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o modyfikację postanowień SIWZ w następującym brzmieniu:

Zamawiający wymaga na potwierdzenie posiadania wiedzy i doświadczenia, by wykonawca w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie- zrealizował co najmniej 2 usługi ochrony obiektów użyteczności publicznej i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów, czy usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Za usługę odpowiadającą swoją wartością przedmiotowi zamówienia, Zamawiający rozumie wykazanie się przez Wykonawcę wykonaniem lub wykonywaniem 2 usług o wartości co najmniej 4.000.000,00 zł brutto każda usługa za okres kolejnych 12 miesięcy w okresie trzech lat przed terminem składania ofert.

II.

W Rozdziale IX ust. 1 lit. c) SIWZ w zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia Zamawiający wymaga, by Wykonawca dysponował na potrzeby realizacji zamówienia:

- *co najmniej 60 pracownikami ochrony wpisanymi na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej – posiadających legitymację osoby dopuszczonej do posiadania broni obiektywnej i mających co najmniej dwuletnie doświadczenie pracownika ochrony fizycznej w Muzeum.*
- *co najmniej 15 pracownikami ochrony posiadającymi poświadczenie bezpieczeństwa upoważniające do dostępu do informacji niejawniej z klauzulą „Poufne”;*
- *co najmniej 12 osobami tworzącymi grupę konwojową*

Poimocznik Zarządu
Joanna Filipiak

- przy czym jedna osoba może spełniać więcej niż jedno wymaganie Zamawiającego,
- na potrzeby dozoru ekspozycji - minimum 90 osób posiadających co najmniej dwuletnie **doświadczenie na stanowisku dozoru ekspozycji w Muzeum**, w tym jedna osoba posługująca się biegle językiem angielskim i 10 osób posługujących się językiem angielskim w stopniu komunikatywnym. **Co najmniej 30 osób musi posiadać zaświadczenie o odbyciu szkolenia Echocast lub równoważnego.**

Powyższy opis warunku udziału w postępowaniu jest dyskryminujący, gdyż Zamawiający wymaga w sposób nadmierny i nieuzasadniony doświadczenia personelu w zakresie ochrony fizycznej w Muzeum oraz doświadczenia na stanowisku dozoru ekspozycji w Muzeum.

Podobnie rzecz się ma z wymogiem dysponowania co najmniej 30 osobami, które muszą posiadać zaświadczenie o odbyciu szkolenia Echocast lub równoważnego.

Z ustaleń Odwołującego wynika, że koordynatorem projektu Echocast było Muzeum w Wilanowie, gdzie świadczyła i świadczy do dziś usługę firma „Zamek” – czyli de facto szkoleniu podlegali wyłącznie pracownicy Wykonawcy świadczącego usługę.

Zamawiający na dodatek kompletnie nie opisuje, jakie szkolenia uważać będzie za równoważne.

Por. załączniki do niniejszego odwołania stanowiące wydruk treści zawartych w poniższych linkach do informacji o szkoleniu:

<http://www.wilanow-palac.art.pl/echocast.html>

<http://mck.krakow.pl/artykul/echocast>

Mając powyższe na uwadze, jest oczywistym, że wyłącznie Wykonawca „Zamek” jest w stanie spełnić wymagania Zamawiającego.

Oczywistym jest, że na dostępność do zamówień publicznych patrzymy przez pryzmat obszaru UE, jednakże należy pamiętać, że usługa ochrony jest usługą niepriorytetową, a więc z definicji mającą mniej kluczowe znaczenie dla wewnątrzunijnej swobody przepływu towarów, usług.

Pełnomocnik Zarządu
Joanna Filipiak

Żądanie:

Odwołujący wnosi o usunięcie wymogu dotyczącego doświadczenia personelu w zakresie ochrony fizycznej w Muzeum oraz doświadczenia na stanowisku dozoru ekspozycji w Muzeum oraz potwierdzania przed terminem składania ofert obowiązku odbycia szkolenia Echocast – przy jednoczesnym pozostawieniu wymogu dotyczącego posiadania przez personel legitymacji osoby dopuszczonej do posiadania broni obiektywnej, posiadania poświadczenia bezpieczeństwa oraz legitymacji pracownika kwalifikowanego.

III.

W Rozdziale IX ust. 1 lit. d) SIWZ w zakresie oceny sytuacji ekonomicznej i finansowej. Zamawiający wymaga aby wykonawca posiadał opłaconą polisę lub inny dokument potwierdzający posiadanie ubezpieczenia w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 3.000.000,00 zł (w zakresie ochrony, dozoru ekspozycji oraz sprzątania).

Odwołujący stwierdza, iż dokonane przez Zamawiającego doprecyzowanie treści polisy, aby dotyczyła również dozoru ekspozycji, ogranicza konkurencję w postępowaniu.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o usunięcie treści „(w zakresie ochrony, dozoru ekspozycji oraz sprzątania)”.

IV.

Odwołujący wskazuje naruszenie art. 142 ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez nieopisanie przez Zamawiającego zasad dokonywania zmian wysokości wynagrodzenia umownego. Odwołujący zarzuca, iż Zamawiający w sposób ogólnikowy, kopiując wyłącznie przepis art. 142 ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych, uregulował w SIWZ kwestię waloryzacji.

Zamawiający zgodnie z Rozdziałem XXIV SIWZ stanowi:

Dopuszczalne są zmiany niniejszej umowy w następujących przypadkach:

- a) zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art.2 ust.3-5 ustawy z dnia 10 października o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,

Pomocnik Zarządu
Joanna Filipiak

- b) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne ,
- o ile zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę.

Wzorzec umowy także nie rozszerza powyższej problematyki.

Odwołujący podnosi, że wskazane regulacje nie realizują dyspozycji przepisu art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż:

- 1) zmiana wysokości wynagrodzenia Wykonawca jest nieobowiązkowa – uzależniona od zgodnej woli stron, podczas gdy na mocy przywołanego wyżej przepisu ustawy waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy jest obligatoryjna;
- 2) Zamawiający zaniechał ustalenia wprost zasad wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia wykonawcy;
- 3) Zamawiający w postanowieniach umownych zaniechał wskazania terminu wejścia w życie znowelizowanych przepisów prawa - jako terminu, od którego będzie obowiązywało wynagrodzenia wykonawcy w zmienionej wysokości.

Odwołujący wskazuje, że przepis art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych wprowadza obowiązek waloryzacji wynagrodzenia, a nie uprawnienie dla stron, które miałyby charakter uznaniowy. W rezultacie Zamawiający nie może określać zasad waloryzacji w sposób fakultatywny przez stosowanie zwrotów typu „wynagrodzenie może ulec zmianie”; „wynagrodzenie może być waloryzowane”; „waloryzacja może nastąpić”; „zmiana jest dopuszczalna” lub równoważnych.

Przepis art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych nakłada na Zamawiającego obowiązek ustalenia w umowie „zasad wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia wykonawcy”. Tym samym Zamawiający jest zobligowany określić w umowie szereg warunków i reguł, według których dokonywana będzie zmiana waloryzacja wynagrodzenia wykonawcy. Zamawiający w ww. opisie dopuszczalnych zmian do umowy nie zawarł żadnych regulacji dot. rzeczonych zasad wprowadzania odpowiednich zmian w zakresie odpowiadającym treści przepisu art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Na podstawie postanowień umownych zmiana taka będzie dokonywana w oparciu o wniosek wykonawcy po przeprowadzeniu negocjacji. Zasady prowadzenia tychże negocjacji nie zostały przez zamawiającego opisane co uniemożliwia prawidłową kalkulację ceny ofertowej. Z daleko idącej ostrożności Odwołujący zaznacza również, że

Pełnomocnik Zarządu
Joanna Filipiak

„mechanizmem waloryzacji” wynagrodzenia wykonawcy nie są, w świetle art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych negocjacje. Zgodnie z przywołanym przepisem art. 142 ust. 5, wykonawca w chwili składania oferty powinien mieć pewność, że obliczenie jego ceny wykonane zostało z uwzględnieniem wszystkich ryzyk rynkowych. Negocjacje takiej pewności nie gwarantują, gdyż dopiero po ich zakończeniu, a więc w czasie realizacji umowy, wykonawca uzyska wiedzę o ostatecznej wysokości kosztów, które zobowiązany będzie ponieść w związku z realizacją zamówienia.

W związku z powyższym, Odwołujący, a także każdy z wykonawców ubiegających się o przedmiotowe zamówienie publiczne, wbrew wykładni przepisu art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz sprzecznie z jego celem, nie uzyskał pewności, że:

- 1) wysokość jego wynagrodzenia ulegnie modyfikacji – zmiana, zgodnie z postanowieniami umowy, jest dopuszczalna, a nie obligatoryjna, jak obliguje ustawa;
- 2) odpowiednio do wzrostu obciążeń publicznoprawnych wzroście wynagrodzenie wykonawcy – zgodnie z umową wysokość ewentualnego wzrostu ustalona zostanie w wyniku negocjacji.

Zmiana do przedmiotowej umowy w ww. zakresach uzależniona jest od wyniku negocjacji. Postanowienie takie jest niezgodne z obowiązującą ustawą Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z przepisem art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych wysokość waloryzacji powinna być wprost zależna od wzrostu obciążeń publicznoprawnych wykonawcy z tytułów, o których mowa powyżej.

Ponadto Odwołujący wskazuje, że zawarte w treści siwz postanowienia nie realizują dyspozycji przepisu art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, w zakresie dotyczącym zasad wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia, gdyż nie został opisany:

- 1) termin, od którego będzie obowiązywało zwaloryzowane wynagrodzenie;
- 2) o jaką wartość lub wielkość waloryzacja będzie dokonywana;
- 3) jaki będzie mechanizm waloryzowania wynagrodzenia wykonawcy przewidziany w zawartej umowie;

Odwołujący podkreśla, iż ww. działania Zamawiającego stają w sprzeczności z celem nowelizacji przepisu art. 142 ustawy Prawo zamówień publicznych. Uzasadnieniem nowelizacji przywołanego przepisu art. 142 ustawy Prawo zamówień publicznych było m.in., że: „w praktyce zamawiających właściwie nieobecne było włączanie do wzorów umów tzw. klauzul waloryzacyjnych. Przygotowana przez zamawiających treść wzorów

Pełnomocnik Zarządu

Joanna Filipiak

(projektów) umów, nie pozwalała na uwzględnienie w ostatecznych rozliczeniach nawet znacznych, niezależnych od wykonawców, zmian kosztów wykonania zamówienia, zwłaszcza dotyczących zmian wysokości obciążeń publicznoprawnych. W efekcie, przy niewysokich marżach, pozornie niewielka zmiana np. podatku od towarów i usług (VAT) powodowała utratę marży, a w konsekwencji prowadziła do pogorszenia sytuacji finansowej przedsiębiorcy. Powyższe prowadziło do znacznego ograniczania przez przedsiębiorców kosztów wykonania zamówienia. Wyżej wskazane sytuacje odnosiły się przede wszystkim do umów wieloletnich, w trakcie trwania których wykonawcy byli zaskakiwani zmianami ciężarów publicznoprawnych oraz kosztami określanymi przez przepisy prawa. Ponadto, skutki dotyczące zmian wynagrodzenia odczuwają także pracownicy, przy czym jednocześnie zamawiający są narażeni na pogorszenie jakości wykonywanego zamówienia, np. przez zastąpienie materiałów potrzebnych do wykonania zamówienia materiałami tańszymi, które zazwyczaj są materiałami niższej jakości. Zniwelowanie powyższych działań może nastąpić dzięki wprowadzeniu zasady obowiązku wprowadzania do umów zapisów dotyczących odpowiedniej zmiany wysokości wynagrodzenia w ściśle określonych przypadkach”.

Odwołujący pozwala sobie także zaznaczyć, ww. działania Zamawiającego stają także w sprzeczności, ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym w wyroku z dnia 9 marca 2015 r. (KIO 346/15), zgodnie, z którym: „(...) wymienione w art. 142 ust. 5 ustawy Pzp stawki podatku VAT, kwoty minimalnego wynagrodzenia oraz zasady i stawki obowiązujące w ubezpieczeniach społecznych i zdrowotnych są regulowane przez akty prawne o charakterze bezwzględnie obowiązującym. Oznacza to, że wykonawcy nie mają żadnego wpływu na ich wysokość i muszą je uwzględniać również przy kalkulowaniu ceny oferty. Dokonywanie w tym zakresie zmian przez ustawodawcę może zatem wpłynąć na koszt wykonania zamówienia przez wykonawcę. Celem wskazanego przepisu jest możliwość uniknięcia przez wykonawcę negatywnych dla niego skutków zmian legislacyjnych.

Wniosek taki wynika z uzasadnienia projektu ustawy z dnia 29 sierpnia 2014 roku, gdzie wskazano, że w dzisiejszej praktyce zamawiających właściwie nieobecne jest włączanie do wzorów umów tzw. Klauzul waloryzacyjnych. Przygotowana przez zamawiających treść wzorów (projektów) umów, nie pozwala na uwzględnienie w ostatecznych rozliczeniach nawet znacznych, niezależnych od wykonawców, zmian kosztów wykonania zamówienia, zwłaszcza dotyczących obciążeń publicznoprawnych. W efekcie, przy niewysokich marżach, pozornie niewielka zmiana np. podatku od towarów i usług

Pełnomocnik Zarządu
Joanna Filipiak

(VAT) powoduje utratę marży a w konsekwencji prowadzi do pogorszenia sytuacji finansowej przedsiębiorcy. Powyższe prowadzi do znacznego ograniczenia przez przedsiębiorców kosztów wykonania zamówienia. Wyżej wskazane sytuacje odnoszą się przede wszystkim do umów wieloletnich, w trakcie trwania których wykonawcy są zaskakiwani zmianami ciężarów publicznoprawnych oraz kosztami określonymi przez przepisy prawa. Ponadto, skutki dotyczące zmian wynagrodzenia odczuwają także pracownicy, przy czym jednocześnie zamawiający są narażeni na pogorszenie jakości wykonywanego zamówienia np. przez zastąpienie materiałów potrzebnych do wykonania zamówienia materiałami tańszymi, które zazwyczaj są materiałami niższej jakości. Zniwelowanie powyższych działań może nastąpić dzięki wprowadzeniu zasady obowiązku wprowadzania do umów zapisów dotyczących odpowiedniej zmiany wysokości wynagrodzenia w ściśle określonych przypadkach. W świetle powyższego proponuje się uzupełnić przepis art. 142 ustawy Pzp o nowy ust. 5 poprzez wprowadzanie obowiązku zawierania w umowach trwających powyżej 12 miesięcy zapisów dotyczących zmiany odpowiedniej wysokości wynagrodzenia, w ściśle określonych przypadkach. Zgodnie z treścią proponowanego przepisu art. 142 ust. 5 ustawy, umowa musiałaby zawierać postanowienie o odpowiedniej zmianie wysokości wynagrodzenia wykonawcy w razie zmiany:

- stawki podatku od towarów i usług;
- wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę, ustalonego na podstawie odrębnych przepisów;
- wysokości stawki składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne.

Z art. 142 ust. 5 ustawy Pzp wynika, że wynagrodzenia wykonawcy winno zostać odpowiednio zmienione. Zmiana powinna być „adekwatna”, wynikające wprost z zaistniałej zmiany przepisów prawa. Kwota o jaką zmienione zostanie wynagrodzenia, nie powinna być ani niższa, ani wyższa niż to wynika ze zmiany przepisów prawa.

Powyższe argumenty uzasadniają również konieczność dokonania zmiany wynagrodzenia wykonawcy od dnia wejścia w życie zmian przepisów prawa. (...)”.

Mając powyższe na względzie dodać również należy, iż opisanie w formularzu ofertowym w zakresie sprzątania ceny / stawki jako niezmiennego, ryczałtowego wynagrodzenia jest niezasadne i winno zostać usunięte w świetle przepisu wymogów waloryzacji wynagrodzenia umownego wynikających z przepisu art. 142 ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych.

Pełnomocnik Zarządu
Joanna Filipiak

Żądanie:

Odwołujący wnosi o zmianę postanowień SIWZ w następujący sposób:

1. Strony postanawiają, iż dokonają w formie pisemnego aneksu zmiany wynagrodzenia w wypadku wystąpienia jednej ze zmian przepisów wskazanych w art. 142 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*, tj. zmiany:
 - a. stawki podatku od towarów i usług,
 - b. wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
 - c. zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.
2. Zmiana wysokości wynagrodzenia obowiązywać będzie od dnia wejścia w życie zmian o których mowa w ust. 1.
3. W wypadku zmiany, o której mowa w ust. 1 lit. a) wartość netto wynagrodzenia Wykonawcy nie zmieni się, a określona w aneksie wartość brutto wynagrodzenia zostanie wyliczona na podstawie nowych przepisów.
4. W przypadku zmiany, o której mowa w ust 1 lit. b) wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartość wzrostu całkowitego kosztu Wykonawcy wynikającą ze zwiększenia wynagrodzeń osób bezpośrednio wykonujących zamówienie do wysokości aktualnie obowiązującego minimalnego wynagrodzenia, z uwzględnieniem wszystkich obciążeń publicznoprawnych od kwoty wzrostu minimalnego wynagrodzenia.
5. W przypadku zmiany, o którym mowa w ust 1 lit. c) wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartość wzrostu całkowitego kosztu Wykonawcy, jaką będzie on zobowiązany dodatkowo ponieść w celu uwzględnienia tej zmiany, przy zachowaniu dotychczasowej kwoty netto wynagrodzenia osób bezpośrednio wykonujących zamówienie na rzecz Zamawiającego.
6. Za wyjątkiem sytuacji, o której mowa w ust. 1 lit. a), wprowadzenie zmian wysokości wynagrodzenia wymaga uprzedniego złożenia przez Wykonawcę oświadczenia o wysokości dodatkowych kosztów wynikających z wprowadzenia zmian, o których mowa w ust 1 litera b) i c).
7. Zmiany treści umowy wymagają zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności

Wobec powyższego Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Pełnomocnik Zarządu
Joanna Filipiak



