

Warszawa, dnia 21 maja 2013 r.

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: *Dostawa i montaż centrali klimatyzacyjnej do rozbudowy istniejącego systemu wentylacji mechanicznej w Galerii Faras w Gmachu Głównym Muzeum Narodowego w Warszawie, Al. Jerozolimskie 3.*

Zgodnie z **art. 93 ust. 3 pkt 2** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych", (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, ze zm.), zwanej dalej *ustawą*, Zamawiający Muzeum Narodowe w Warszawie, Al. Jerozolimskie 3 informuje, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie **art. 93 ust. 1 pkt 7** ustawy, z uwagi na fakt, iż obarczone jest ono niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zaistniała wada polega na opisanu przedmiotu zamówienia z naruszeniem **art. 29 ust. 1** ustawy w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący.

Po otwarciu ofert w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający stwierdził duże rozbieżności w zakresie oferowanego przedmiotu zamówienia. Po przeanalizowaniu dokumentów przetargowych, a w szczególności wnikliwej analizie opisu przedmiotu zamówienia stwierdzono, że w sposób nieprawidłowy i niepełny dokonano ww. opisu.

W szczególności wskazać należy na następujące wady opisu przedmiotu zamówienia :

- a) Tytuł przedmiotu zamówienia nie określa precyzyjnie przeznaczenia zamawianych urządzeń.
- b) Nie określono dokładnie rodzaju i liczby urządzeń, których dostawa jest przedmiotem postępowania.
- c) Nie podano wszystkich parametrów technicznych urządzeń, które znalazły się w opisie przedmiotu zamówienia. Dotyczy to hałasu emitowanego przez urządzenia zarówno do otoczenia, jak i kanałów wentylacyjnych, stopnia filtracji, zużycia energii elektrycznej (klasy energetycznej urządzeń), rodzaju i precyzji regulacji wilgotności (osuszanie lub nawilżanie), rodzaju i precyzji regulacji temperatury (ogrzewanie, chłodzenie powietrza, podgrzew wtórny po osuszaniu), rodzaju odzysku ciepła z powietrza wyrzutowego oraz konieczności zastosowania komory mieszania.

- d) Rodzaju i parametrów technicznych agregatu chłodniczego, funkcjonalności jego automatyki sterującej (możliwość komunikacji z systemem nadrzędnym BMS)
- e) Rodzaju i parametrów technicznych nawilżacza powietrza nawiewanego, funkcjonalności jego automatyki sterującej (możliwość komunikacji z systemem nadrzędnym BMS).
- f) Nie uwzględniono wytycznych Konserwatora Zabytków dotyczących dopuszczalnej maksymalnej wysokości urządzeń i konstrukcji wsporczej, na których mają stanąć urządzenia.
- g) Nie uwzględniono wytycznych konstruktorskich dotyczących dopuszczalnych mas urządzeń i konstrukcji wsporczej zlokalizowanych we wskazanym przez Konserwatora Zabytków miejscu na dachu budynku.
- h) Nie uwzględniono wytycznych kierownika laboratorium dotyczących parametrów czystości powietrza nawiewanego (w tym parametrów mikrobiologicznych).

Przyjęcie urządzeń bez postawienia konkretnych wymogów, co do wymaganych parametrów nie zapewnia prawidłowych parametrów powietrza wewnętrznego wymaganego dla pomieszczeń muzealnych (zgodnie z instrukcją Narodowego Instytutu Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów).

W związku z tym zawarcie umowy z wykonawcą na podstawie obecnych warunków skutkowałoby pogorszeniem warunków przechowywania i ekspozycji zbiorów, a nawet mogłoby mieć destrukcyjny wpływ na posiadane i eksponowane zbiory. Ponadto nie zapewnienie wszystkich powyższych warunków mogłoby stanowić zagrożenie dla konstrukcji budynku.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, iż opis przedmiotu zamówienia został sporządzony przez Zamawiającego w sposób niejednoznaczny i nieadekwatny do jego potrzeb. Obowiązkiem Zamawiającego przygotowującego SIWZ jest określenie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący ale jednocześnie z uwzględnieniem jego potrzeb, ponieważ prawa takiego nie można mu odmówić. Jednocześnie precyzyjne opisanie przedmiotu zamówienia zapobiegnie w przyszłości ewentualnej różnicy zdań między stronami umowy, tj. Zamawiającym, a Wykonawcą w toku realizacji przedmiotu zamówienia. Dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty przy opisanu przedmiotu zamówienia z naruszeniem przepisów ustawy, a w szczególności przy niejednoznacznym opisie przedmiotu zamówienia nie jest możliwe. Takie działanie doprowadzić może do wydatkowania środków niezgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych, czyli w sposób niecelowy, z pominięciem zasady oszczędności i uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów. Tego rodzaju wada postępowania na tym jego etapie nie może zostać usunięta choćby przez zmianę opisu przedmiotu zamówienia, czy też jego doprecyzowanie, zgodnie z potrzebami Zamawiającego.

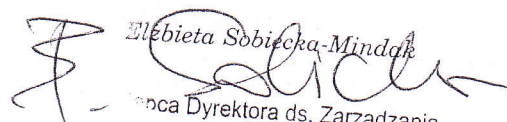
Konkludując powyżej opisane okoliczności wskazać należy, iż przedmiotowe postępowanie obarczone jest istotną wadą, która powoduje, iż wadliwy opis przedmiotu zamówienia ma **negatywny wpływ** na możliwość złożenia **poprawnych i równoważnych ofert w przedmiotowym postępowaniu**.

Powyższe powoduje, iż w niniejszej sprawie ziściła się hipoteza normy zawartej w **art. 93 ust 1 pkt 7** ustawy wskazująca, że „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (...) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.”

W tym miejscu wskazać należy na stanowisko wyrażone przez Krajową Izbę Odwoławczą w uzasadnieniu wyroku z dnia 05 marca 2012 r. **sygn. akt KIO 356/12** gdzie Izba wywiodła, iż: „co prawda naruszenia przepisów dotyczących sporządzania opisu przedmiotu zamówienia ustawodawca nie wymienił wśród przesłanek skutkujących unieważnieniem umowy na podstawie art. 146 ust. 1 ustawy Pzp, ale podstawę taką może stanowić art. 146 ust. 6 ustawy Pzp przywołany w uzasadnieniu unieważnienia przez Zamawiającego. Skoro Prezes UZP może, w przypadku dokonania przez Zamawiającego lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, wystąpić do sądu o unieważnienie umowy, to tym bardziej Zamawiający, w wyniku samokontroli postępowania, może unieważnić nieprawidłowo prowadzone postępowanie. Podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest prawidłowe sporządzenie SIWZ, w tym opisu przedmiotu zamówienia jako elementu znaczącego i warunkującego złożenie prawidłowej oferty przez zainteresowanych wykonawców.

Reasumując, stwierdzić należy, iż z uwagi na fakt braku możliwości zmiany opisu przedmiotu zamówienia po upływie terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu wystąpiła wada niemożliwa do usunięcia, co w konsekwencji prowadzi do braku porównania złożonych ofert. Powyższe zgodne z art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy sankcjonuje unieważnienie przedmiotowego postępowania.

Wobec powyższego dokonanie czynności unieważnienia przedmiotowego postępowania stało się w pełni uzasadnione oraz konieczne.


Elżbieta Sobiecka-Mindak
Ponca Dyrektora ds. Zarządzania
Forum Narodowego w Warszawie